

**MĚSTSKÝ ÚŘAD NOVÝ JIČÍN**  
**ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU**  
**ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU**  
Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:  
NAŠE Č.J.:  
SP. ZN.:  
VÝRIZUJE:  
TEL.:  
FAX:  
E-MAIL:  
DATUM:

ÚPSŘ/77426/2013  
43823/2013Za  
Hana Zagolová  
oprávněná úřední osoba, sl. č. 424  
556 768 275  
556 768 271  
zagolova@novyjicin-town.cz  
1.11.2013

DLE ROZDĚLOVNÍKU

**VÝZVA**  
**VYJÁDRĚNÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ**

Václav Dresler, Bernartice nad Odrou 9, Petr Kunetka, Bernartice nad Odrou 12, Jarmila Vacková, Žatecká 143, Louny a Ing. David Šimeček, Čs.exilu 518/14, Ostrava-Poruba podali odvolání proti rozhodnutí, které vydal Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších změn a doplňků, dne 16.9.2013 pod spis.zn. 43823/2013Za, č.j. ÚPSŘ/63454/2013 na základě žádosti, kterou dne 17.6.2013 podal ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická č.p. 874/8, 405 02 Děčín, kterého zastupuje GA Energo technik s.r.o., IČO 49196812, Orlík - Na Střílně AB, Plzeň – Třemošná (dále jen „žadatel“) ve věci rozhodnutí o umístění stavby:

**obnova stávající linky 110 kV "Suchdol - Nový Jičín - vedení 2x110kV - úsek st.č. 28-57 (30) a 58 (36)-46" (dále jen "stavba")**

na pozemcích v katastrálním území Suchdol nad Odrou, Mankovice, Bernartice nad Odrou a Šenov u Nového Jičína;

parcela č. 3282, 3285, 2183/1, 2182/2, 2182/1, 2227/38, 2227/33, 2227/32, 2190, 2287/16, 2281, 3068, 3067, 3051, 3058, 3032, 3029, 3031, 3030 v k.ú. Suchdol nad Odrou

parcela č. 2338, 2454, 2308, 2423, 2441, 2298, 2297, 2299, 2300, 2426, 2283, 2285, 2287, 2286, 2428, 2327, 2330 v k.ú. Mankovice

parcela č. 1001/2, 1001/3, 1001/15, 1002/2, 1002/3, 1000/1, 992/1, 991/3, 990, 1194/1, 994/1, 1193/4, 368, 1191/1, 402/1, 403, 411/1, 412, 413, 414, 421, 1110/54, 1110/55, 1110/56, 1110/57, 1110/58, 1110/59, 1110/60, 1110/61, 1110/62, 1110/65, 1110/66, 1110/67, 1110/68, 1110/69, 1110/70, 1110/71, 1110/77, 1110/78, 1111/1, 1112/20, 1112/19, 1112/18, 1112/17, 1112/34, 1112/35, 1112/36, 1112/57, 1112/39, 1112/41, 1112/42 v k.ú. Bernartice nad Odrou

parcela č. 1727/16, 1726/10, 1726/9, 1724/21, 1724/20, 1724/23, 1724/32, 1724/25, 1724/26, 1724/27, 1724/30, 1724/31, 1724/33, 1724/2, 1723/3, 1722/2, 1910, 1718/41, 1718/43, 1718/5, 1718/46, 1718/47, 1821/43, 1821/35, 1821/71, 1821/42, 1821/1, 1821/40, 1821/36, 1821/37, 1821/39, 1821/38, 1821/44, 1821/7, 1821/4, 1821/57, 1821/56, 1821/5, 1821/55, 1821/58,

**BANKOVNÍ SPOJENÍ**  
KB, a. s., pobočka Nový Jičín  
č.ú.: 19 - 326801 / 0100 (příjmy)  
č.ú.: 326801 / 0100 (výdaje)  
IČ: 00298212

**ZÁKLADNÍ ÚŘEDNÍ HODINY**  
pondělí 8.00 – 11.00 12.00 – 17.00 hod.  
středa 8.00 – 11.00 12.00 – 17.00 hod.  
čtvrtek 12.00 – 14.00 hod.

<http://www.novy-jicin.cz>  
e-mail: [posta@novyjicin-town.cz](mailto:posta@novyjicin-town.cz)  
e-podatelna: [e-podatelna@novyjicin-town.cz](mailto:e-podatelna@novyjicin-town.cz)  
tel. ústředna: +420 556 768 222  
fax: +420 556 768 289

1821/54, 1816, 1820/1, 1820/6, 1814/3, 1814/6, 1815/1, 1814/1, 1813/45, 1813/9, 1813/24, 1813/3, 1812/10, 1811/3, 1810/20, 1810/85, 1810/12, 1810/30, 1810/24, 1810/28, 1810/1, 1810/73, 1810/23, 1810/29, 1810/42, 1810/43, 1810/65, 1810/44, 1810/25, 1810/45, 1810/26, 667/1, 666/3, 666/1, 666/2, 665/2, 668/1, 669/1 v k.ú. Šenov u Nového Jičína.

Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu Vám, jako účastníkům řízení podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „správní řád“), zasílá stejnopis podaného odvolání a současně Vás

**v y z ý v á,**

**abyste se k němu vyjádřili ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení této výzvy.**

Hana Zagolová  
referent veřejné správy

**MĚSTSKÝ ÚŘAD**  
**741 11 NOVÝ JIČÍN** (27)

**Příloha:**

- odvolání Václava Dreslera, Bernartice nad Odrou, ze dne 3.10.2013
- odvolání Petra Kunetky, Bernartice nad Odrou 12, ze dne 7.10.2013,
- odvolání Jarmily Vackové, Žatecká 143, Louny, ze dne 7.10.2013 a ze dne 29.10.2013
- odvolání Ing. Davida Šimečka, Čs.exilu 518/14, Ostrava – Poruba, ze dne 9.10.2013

**Obdrží:**

- ve smyslu ustanovení § 144 odst.6 správního řádu se následujícímu účastníkovi řízení s přihlédnutím k ustanovení § 27 odst.1 správního řádu doručuje tato písemnost jednotlivě:

1. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p. 874/8, 405 02 Děčín, prostřednictvím GA Energo technik s.r.o., IDDS: ryt33bf

- ve smyslu ustanovení § 144 odst.5 správního řádu se dalším účastníkům řízení a to :

Účastníci řízení podle § 85 odst.1 písm.b) stavebního zákona obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn:

- Obec Mankovice, Mankovice č.p. 73, 742 35 Odry
- Městys Suchdol nad Odrou, Komenského 318, 742 01 Suchdol nad Odrou
- Obec Bernartice nad Odrou, Bernartice nad Odrou č.p. 200, 741 01 Nový Jičín
- Obec Šenov u Nového Jičína, Dukelská 245, 742 42 Šenov u Nového Jičína

Účastníci řízení podle § 85 odst.2 písm a) stavebního zákona: vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě:

- Městys Suchdol nad Odrou, Komenského 318, Suchdol nad Odrou
- Jarmila Vacková, Žatecká č.p. 143, 440 01 Louny zastoupena advokátem JUDr. Denisem Mitrovičem, Mírové náměstí 274, 517 21 Týniště nad Orlicí
- NAVOS, a.s., Čelákovského 1858/27, 767 01 Kroměříž
- Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, Moravská Ostrava
- Správa silnic Moravskoslezského kraje, přísl. organizace, Úprkova 795/1, Přívoz, Ostrava
- Ing. Václav Majkus, Mankovice č.p. 45, 742 35 Odry
- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, Nové Město, Praha



- ČSTV TJ Sokol Bernartice nad Odrou, Bernartice nad Odrou, 741 01 Nový Jičín 1
- Obec Mankovice, Mankovice č.p. 73, 742 35 Odry
- Marcela Brynecká, Nová ulice č.p. 534, 742 01 Suchdol nad Odrou
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Kaplanova 1931/14, Chodov, Praha
- AGROSUMAK a.s., Komenského 211, Suchdol nad Odrou
- Ing. Josef Kovář, Mankovice č.p. 85, 742 35 Odry
- Ing. Jan Kovář, Mankovice č.p. 85, 742 35 Odry
- Anna Cziepová, Dlouhá č.p. 798/19, 741 01 Nový Jičín 1
- Jaroslava Štrnadlová, Mankovice č.p. 134, 742 35 Odry
- František Vala, Vražné č.p. 163, 742 35 Odry
- Milan Vala, K. Čapka č.p. 1714/5, 741 01 Nový Jičín 1
- Jiří Kaczmarek, Bernartice nad Odrou č.p. 64, 741 01 Nový Jičín 1
- Josef Šimíček, Bernartice nad Odrou č.p. 47, 741 01 Nový Jičín 1
- Marie Šimíčková, Bernartice nad Odrou č.p. 47, 741 01 Nový Jičín 1
- Obec Bernartice nad Odrou, Bernartice nad Odrou 250, 741 01 Nový Jičín 1
- Stanislav Horut, Bernartice nad Odrou č.p. 48, 741 01 Nový Jičín 1
- Josef Klos, Bernartice nad Odrou č.p. 60, 741 01 Nový Jičín 1
- Blažena Varmužová, Bernartice nad Odrou č.p. 139, 741 01 Nový Jičín 1
- Růžena Glogarová, Bernartice nad Odrou č.p. 6, 741 01 Nový Jičín 1
- Petr Varmuža, Bernartice nad Odrou č.p. 139, 741 01 Nový Jičín 1
- AGRO JESENICKO a.s., č.p. 234, 742 33 Jeseník nad Odrou
- Josef Klos, Bernartice nad Odrou č.p. 15, 741 01 Nový Jičín 1
- Irena Kłosová, Bernartice nad Odrou č.p. 15, 741 01 Nový Jičín 1
- Alena Sojková, Bohumínská č.p. 447/64, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava 10
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha
- Petr Kunetka, Bernartice nad Odrou č.p. 12, 741 01 Nový Jičín 1
- Ing. Jaroslav Vavřík, Starojická Lhota č.p. 18, Starý Jičín, 741 01 Nový Jičín 1
- Václav Drlik, Bernartice nad Odrou č.p. 208, 741 01 Nový Jičín 1
- Jaromír Bayer, Bernartice nad Odrou č.p. 19, 741 01 Nový Jičín 1
- Jan Váňa, Bernartice nad Odrou č.p. 136, 741 01 Nový Jičín 1
- Danuše Váňová, Bernartice nad Odrou č.p. 136, 741 01 Nový Jičín 1
- Marek Grussmann, Lidická č.p. 46/1, 741 01 Nový Jičín 1
- Mgr. Petra Hubrová, Bernartice nad Odrou č.p. 16, 74 01 Nový Jičín 1
- Alois Šnerch, Potoční č.p. 197, Žilina, 741 01 Nový Jičín 1
- Karel Šnerch, Divadelní č.p. 895/15, 741 01 Nový Jičín 1
- Jiří Klos, Bernartice nad Odrou č.p. 267, 741 01 Nový Jičín 1
- Jan Vaculík, Na Lani č.p. 265, Loučka, 741 01 Nový Jičín 1
- Vlastimil Šimíček, Bernartice nad Odrou č.p. 71, 741 01 Nový Jičín 1
- Alena Šimíčková, Bernartice nad Odrou č.p. 71, 741 01 Nový Jičín 1
- Ing. Dušan Glogar, Bernartice nad Odrou č.p. 240, 741 01 Nový Jičín 1
- Ing. Roman Merta, Bernartice nad Odrou č.p. 109, 741 01 Nový Jičín 1
- Václav Dresler, Bernartice nad Odrou č.p. 9, 741 01 Nový Jičín 1 zastoupen advokátem JUDr. Tomášem Davidem, Dlážděná 4, 110 00 Praha 1
- Petr Poláček, Lidická č.p. 1035/12, 742 21 Kopřivnice 1
- Drahomíra Rubinová, Fučíkova č.p. 1306, 742 58 Příbor
- Rostislav Bok, Bernartice nad Odrou č.p. 32, 741 01 Nový Jičín 1
- Ludmila Kubíková, Malostranská č.p. 50, 742 42 Šenov u Nového Jičína
- Obec Šenov u Nového Jičína, Malostranská 50, 742 42 Šenov u Nového Jičína
- Jaroslav Omaník, Kunín č.p. 297, 742 53 Kunín
- Oldřich Hradil, Na Vyhliďce č.p. 520, 742 42 Šenov u Nového Jičína
- Iva Tomanová, Máchova č.p. 431/59, 741 01 Nový Jičín 1
- Břetislav Lanča, Trlicova č.p. 1783/10, 741 01 Nový Jičín 1
- Miroslav Lanča, Malostranská č.p. 564, 742 42 Šenov u Nového Jičína

- Anna Krupová, Malostranská č.p. 542, 742 42 Šenov u Nového Jičína
- Jaroslava Podhajská, Malostranská č.p. 202, 742 42 Šenov u Nového Jičína
- Veterinární a farmaceutická univerzita Brno, Palackého třída 1946/1, Královo Pole, Brno
- Růžena Udvarosová, Záhumenní č.p. 440, 742 42 Šenov u Nového Jičína
- Mgr. Jan Juříčka, Nad Ondřejovem č.p. 58/26, 140 00 Praha 4-Podolí
- Soňa Čábelová, Riegrova č.p. 523/3, 741 01 Nový Jičín 1
- Miroslav Fojtik, Oderská č.p. 198, 753 62 Potštát
- Jarmila Kováčiková, Malostranská č.p. 51, 742 42 Šenov u Nového Jičína
- Ladislav Poruba, Lesní č.p. 2330, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1
- právním nástupcům zemřelého Josefa Mikulína, Venkovská č.p. 26, 742 42 Šenov u Nového Jičína
- Jindřich Příkryl, Nábřeží č.p. 1348, 763 61 Napajedla
- Ing. David Šimeček, Čs.exilu 518/14, Poruba, 708 00 Ostrava
- Jiřina Smutková, Malostranská č.p. 428, 742 42 Šenov u Nového Jičína
- Bc. Nina Ličková, K. Čapka č.p. 371/7, 741 01 Nový Jičín 1
- Božena Kacrová, Brněnská č.p. 484/48, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9
- Olga Pallová, Malostranská č.p. 53, 742 42 Šenov u Nového Jičína
- Josef Hub, Zahradní č.p. 362, 742 42 Šenov u Nového Jičína
- Marie Lušovjanová, U Jičinky č.p. 384/10, 741 01 Nový Jičín 1
- Jaroslava Stodůlková, Na Vyhliďce č.p. 515, 742 42 Šenov u Nového Jičína
- Miroslav Zátopek, Francouzská č.p. 1189/34, 742 21 Kopřivnice 1
- Aleš Kocián, Jičínská č.p. 202, Loučka, 741 01 Nový Jičín 1
- Libor Pavlica, Údernická č.p. 399, 742 42 Šenov u Nového Jičína
- Václav Lušovjan, U Jičinky č.p. 384/10, 741 01 Nový Jičín 1
- Čez Distribuce, a.s. Teplická 874/8, Děčín
- Komerční banka, a.s., Na Příkopě 969/33, Staré Město 969/33, 114 07 Praha
- NET4GAS, s.r.o., Na hřebenech II 1718/8, Nusle, 14021 Praha
- České Radiokomunikace a.s., Skokanská č.p. 2117/1, Strašnice-Praha, 160 00 Praha 6
- Dial Telecom, a.s., Křížkova 237/36a, Karlín 186 00 Praha
- GTS Czech s.r.o., Přemyslovská 2845/43, Žižkov, 130 00 Praha
- Self Servis s.r.o., Pálavské nám. 4343/11, Židenice, 628 00 Praha
- SITEL, spol. s r.o., Baarova 957/15, Michle, 1401 00 Praha
- Českomoravský štěrk, a.s., Mokrá 359, 664 04 Mokrá-Horákov
- GE Money Bank, a.s., Vyskočilova 1422/1a, 140 28 Praha
- Zuzana Bezděková, Bernartice nad Odrou č.p. 310, 741 01 Nový Jičín 1
- Ing. Jiří Grulich, Bernartice nad Odrou č.p. 105, 741 01 Nový Jičín 1
- Mgr. Eva Grulichová, Bernartice nad Odrou č.p. 105, 741 01 Nový Jičín 1
- S MORAVA Leasing, a.s., Horní nám. 264/18, 669 02 Znojmo
- TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s., K Červenému Dvoru 3269/25a, Strašnice 130 00 Praha
- Mgr. Marcel Kubis, soudní exekutor, Masarykovo nám. 4/44, 789 01 Zábřeh
- JUDr. Miloslav Zwiefelhofer, soudní exekutor, Strojírenská 47/18, 155 21 Praha 5
- vlastníci a správci dopravní a technické infrastruktury
- ČD - Telematika, a.s., Servis kabelových sítí Olomouc
- ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10
- ČEZ ICT Services, a.s., Duhová 1531/3, 140 53 Praha
- LESY ČR s.p., Hradec Králové, Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové
- RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno
- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28.října 169, 709 45 Ostrava
- Telefonica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín
- Dial Telecom, a.s., Křížkova 237/36a, Karlín 186 00 Praha
- GTS Czech s.r.o., Přemyslovská 2845/43, Žižkov, 130 00 Praha

- NET4GAS, s.r.o., Na hřebenech II 1718/8, Nusle, 14021 Praha
- SITEL, spol. s r.o., Baarova 957/15, Michle, 1401 00 Praha
- Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvkové organizace, Úprkova 795/1, Přívoz, Ostrava
- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, Nové Město, Praha
- Telia Sonera International Carrier Czech Republic a.s., K Červenému Dvoru 3269/25a, Strašnice 130 00 Praha

Účastníci řízení podle § 85 odst.2 písm b) stavebního zákona: osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno

- parcela č. 3283 v k.ú. Suchdol nad Odrou, parcela č. 2301,647,676/1 v k.ú. Mankovice, parcela č. 1004/1,1000/2,999/1,992/2,402/2,1110/53,1110/79,1112/21,1112/51,1112/16,1112/44 k.ú. Bernartice nad Odrou, parcela č.1728/9, 1730/1, 1724/34, 1724/35, 1821/59, 1815/4, 1812/5, 1812/9, 1810/21, 1810/27 1810/3, 522, 665/4, 665/1, 668/2, 667/2, 667/3, 1810/47, 1810/49 k.ú. Šenov u Nového Jičína

doručuje tato písemnost veřejnou vyhláškou vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce Městského úřadu Nový Jičín, Městysu Suchdol nad Odrou, Obecního úřadu Mankovice, Obecního úřadu Bernartice nad Odrou a Obecního úřadu Šenov u Nového Jičína.

Tato písemnost musí být vyvěšena na úřední desce po dobu 15 dnů a po shodnou dobu uveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne: 6. 11. 2013

Sejmuto dne: 22. 11. 2013

El. č. p.č. 51/2013

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení, sejmutí a zveřejnění písemnosti způsobem umožňujícím dálkový přístup.



**OBECNÍ ÚŘAD**  
742 35 MANKOVICE  
tel.: 556 736 598  
okres Nový Jičín

Obdrží správce úřední desky:

2. Městský úřad Nový Jičín, KaÚ
3. Městys Suchdol nad Odrou, Komenského č.p. 318, 742 01 Suchdol nad Odrou
4. Obecní úřad Mankovice, Mankovice č.p. 73, 742 35 Odry
5. Obecní úřad Bernartice nad Odrou, Bernartice nad Odrou č.p. 200, 741 01 Nový Jičín I
6. Obecní úřad Šenov u Nového Jičína, Dukelská č.p. 245, 742 42 Šenov u Nového Jičína





DAVID &  
DAVIDOVÁ

advokátní kancelář  
Dlážděná 4 Praha 1 PSČ 11000

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje  
odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury  
28. října 117,  
702 18 Ostrava

prostřednictvím

Městského úřadu Nový Jičín  
odbor územního plánování, SŘ  
Masarykovo nám. 1  
741 01 Nový Jičín

DS

K Městský úřad Nový Jičín ev. č.: 14

|                             |                 |              |            |
|-----------------------------|-----------------|--------------|------------|
| Č.j.:                       | 42 551/2013     |              |            |
| Datum<br>(čas)<br>doručení: | - 3 - 10 - 2013 |              |            |
| Zpracovatel:                | Počet listů:    | Přílohy:     |            |
| 246 OLS                     |                 |              |            |
| Spisový znak:               | Počet listů:    | Počet svazů: | Jiný druh: |
|                             |                 |              |            |

8 10 10 15 P

V Praze dne 3. října 2013

Ke sp. zn. 43823/2013Za

**Žadatel:** ČEZ Distribuce, a.s.  
IČO: 24729035  
se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ 405 02

**Zastoupen:** GA Energo technik s.r.o.  
IČO: 49196812  
se sídlem Orlík - Na střelně AB, Plzeň - Třemošná

**Odvolatel:** Václav Dresler  
bytem Bernartice nad Odrou 9, 741 01 Nový Jičín 1

**Právně zast.:** JUDr. Tomášem Davidem, advokátem, se sídlem Dlážděná 4,  
Praha 1, PSČ 110 00

Odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby Městského úřadu Nový Jičín,  
odbor územního plánování a stavebního řádu, ze dne 16.9.2013,  
č.j. ÚPSŘ/63454/2013

Jednou

**Přílohy:** plná moc advokáta  
dále dle textu

Datovou schránkou

JUDr. Tomáš David, advokát  
IČ: 71334378 ČAK 10665  
e-mail: david@akdavid.cz

Mgr. Kateřina Davidová, advokátka  
IČ: 66253411 ČAK 9554  
e-mail: davidova@akdavidova.cz

JUDr. Tomáš David a Mgr. Kateřina Davidová jsou trvale spolupracující advokáti  
Dlážděná 4 110 00 Praha 1 tel.: +420 224 400 240 fax.: +420 224 400 243

www.akdavid.cz



## I.

1. Odvolateli bylo dne 20.9.2013 doručeno územní rozhodnutí o umístění stavby Městského úřadu Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, jako stavebního úřadu příslušného na základě opatření č.j. MSK 5727/2009 vydaného dne 22.1.2009 Krajským úřadem pro Moravskoslezský kraj, odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury, v souladu s 13 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon (dále jen „**stavební úřad**“), ze dne 16.9.2013, č.j. ÚPSŘ/63454/2013 (dále jen „**rozhodnutí o umístění stavby**“), kterým stavební úřad rozhodl o umístění stavby - obnova stávající linky 110 kV „Suchdol - Nový Jičín - vedení 2x110 kV - úsek st. č. 28-57 (30) a 58 (36)-46“ (dále jen „**stavba**“) na pozemcích v k. ú. Suchdol nad Odrou, Mankovice, Bernartice nad Odrou a Šenov u Nového Jičína; parcela č. 3282, 3285, 2183/1, 2182/2, 2182/1, 2227/38, 2227/33, 2227/32, 2190, 2287/16, 2281, 3068, 3067, 3051, 3058, 3032, 3029, 3031, 3030 v k.ú. Suchdol nad Odrou, parcela č. 2338, 2454, 2308, 2423, 2441, 2298, 2297, 2299, 2300, 2426, 2283, 2285, 2287, 2286, 2428, 2327, 2330, v k. ú. Mankovice, parcela č. 1001/2, 1001/3, 1001/15, 1002/2, 1002/3, 1000/1, 992/1, 991/3, 990, 1194/1, 994/1, 1193/4, 368, 1191/1, 402/1, 403, 411/1, 412, 413, 414, 421, 1110/54, 1110/55, 1110/56, 1110/57, 1110/58, 1110/59, 1110/60, 1110/61, 1110/62, 1110/65, 1110/66, 1110/67, 1110/68, 1110/69, 1110/70, 1110/71, 1110/77, 1110/78, 1111/1, 1112/20, 1112/19, 1112/18, 1112/17, 1112/34, 1112/35, 1112/36, 1112/57, 1112/39, 1112/41, 1112/42 v k. ú. Bernartice nad Odrou a parcela č. 1727/16, 1726/10, 1726/9, 1724/21, 1724/20, 1724/23, 1724/32, 1724/25, 1724/26, 1724/27, 1724/30, 1724/31, 1724/33, 1724/2, 1723/3, 1722/2, 1910, 1718/41, 1718/43, 1718/5, 1718/46, 1718/47, 1821/43, 1821/35, 1821/71, 1821/42, 1821/1, 1821/40, 1821/36, 1821/37, 1821/39, 1821/38, 1821/44, 1821/7, 1821/4, 1821/57, 1821/56, 1821/5, 1821/55, 1821/58, 1821/54, 1816, 1820/1, 1820/6, 1814/3, 1814/6, 1815/1, 1814/1, 1813/43, 1813/9, 1813/24, 1813/3, 1812/10, 1811/3, 1810/20, 1810/85, 1810/12, 1810/30, 1810/24, 1810/28, 1810/1, 1810/73, 1810/23, 1810/29, 1810/42, 1810/43, 1810/65, 1810/44, 1810/25, 1810/45, 1810/26, 667/1, 666/3, 666/1, 666/2, 665/2, 668/1, 669/1 v k. ú. Šenov u Nového Jičína (dále jen „**dotčené pozemky**“).
2. Odvolatel je účastníkem řízení (č. 54) ve smyslu ustanovení § 85 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon (dále jen „**stavební zákon**“), neboť je vlastníkem dotčeného pozemku parc. č. 1112/35, o výměře 66277 m<sup>2</sup>, orná půda, nacházejícím se v k. ú. Bernartice nad Odrou, zapsaný v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín, obec Bernartice nad Odrou na LV č. 28 (dále jen „**pozemek**“).
3. Odvolatel tímto podává v zákonem stanovené lhůtě, prostřednictvím svého plnou mocí vykázaného právního zástupce, **odvolání do výrokové části rozhodnutí o umístění stavby ze dne 16.9.2013, č.j. ÚPSŘ/63454/2013 podle ustanovení § 81 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.**

## II.

4. Odvolatel má za to, že stavební úřad při svém rozhodování postupoval v rozporu s příslušnými právními předpisy, a též, že se dostatečně nevypořádal s námitkou odvolatele, resp. s námitkami příslušných účastníků řízení, a tyto dostatečně neodůvodnil.



5. Stavební úřad ve vyjádření k námitkám účastníků řízení, včetně námítky odvolatele, uvádí, že žadatel neměl povinnost předložit příslušné dokumenty prokazující jeho vlastnické právo k dotčeným pozemkům, resp. právo na těchto pozemcích zřídit a provozovat distribuční síť, neboť jednal v souladu s ustanovením § 25 odst. 4 ve spojení s odst. 3 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon (dále jen „**energetický zákon**“), a dle názoru stavebního úřadu stavba distribuční soustavy splňuje předpoklady pro vyvlastnění ve smyslu ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. **Odvolatel s odůvodněním stavebního úřadu nesouhlasí.**
6. K tomu, aby na určitém pozemku mohla být provedena stavba, je nezbytné, aby byl investor stavby vlastníkem předmětného pozemku, nebo aby disponoval oprávněním stavbu na tomto pozemku nebo jeho části provést. V daném případě je tedy nutno ještě před vydáním rozhodnutí o umístění stavby řešit vztah žadatele k vlastníkům dotčených pozemků, na nichž se bude zřizovat zařízení distribuční soustavy nebo které je potřeba přetínat vodiči. Ustanovení § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona sice výslovně stanoví, že provozovatel distribuční soustavy je oprávněn zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení. **Je však povinen tak činit prostřednictvím zřízení věcného břemene k dotčenému pozemku, tedy smluvně s vlastníkem pozemku.** Při této činnosti si provozovatel distribuční soustavy, v daném případě žadatel, nemůže počínat svévolně, neboť zřízením věcného břemene dochází k zásahu do základních práv chráněných ústavním zákonem č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod (dále jen „**LZPS**“), konkrétně čl. 11 LZPS, který stanoví, že **každý má právo vlastnit majetek a vlastnické právo může být omezeno nebo zcela odňato pouze ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu, tedy ve výjimečných případech.**
7. Zákon tak presumuje, že omezení práv vlastníka má být řešeno především smluvně. Teprve v případech taxativně uvedených v ustanovení § 25 odst. 4 energetického zákona, tedy zejména když vlastník pozemku není znám nebo určen, nebo pokud je prokazatelně nedosažitelný nebo nečinný nebo nedošlo k dohodě s ním, je možné přistoupit k vyvlastnění, resp. omezení vlastnického práva příslušného pozemku nebo jeho části, na kterém má být stavba provedena. Při tomto postupu však **musejí být splněny základní požadavky čl. 11 odst. 4 LZPS. K vyvlastnění, nebo omezení vlastnického práva tak může dojít pouze ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu.**
8. Podmínky vyvlastnění jsou podrobněji upraveny v zákoně č. 184/2006 Sb., zákon o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (dále jen „**zákon o vyvlastnění**“). Tento ve svém **§ 3 odst. 1 stanoví, že vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem.** Zřízení věcného břemene rozhodnutím příslušného vyvlastňovacího úřadu je tak bráno jako **krainí způsob řešení** a přednost je dávana **dohodě mezi příslušnými subjekty.**
9. Dle názoru odvolatele tak **stavební úřad postupoval v rozporu s čl. 11 odst. 4 LZPS, neboť rozhodl o umístění stavby, tedy zastavění části pozemků, včetně pozemku odvolatele, aniž by měl žadatel s odvolatelem uzavřenou platnou smlouvu o zřízení věcného břemene a byla by mu poskytnuta adekvátní náhrada,** resp. došlo by k vydání rozhodnutí o zřízení věcného břemene



umožňujícího využití odpovídající části pozemku. Rozhodnutí o umístění stavby tak nemůže nahradit smlouvu o zřízení věcného břemene ani rozhodnutí příslušného vyvlastňovacího úřadu o zřízení věcného břemene umožňujícího využití této nemovitosti, resp. její části a to za náhradu.

10. Stavební úřad jednal též v rozporu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění, neboť dle názoru odvolatele byla v daném případě dána možnost dohody mezi žadatelem a odvolatelem, tak jak je zákonem předpokládána a preferována, neboť žadatel je soukromoprávní subjekt s vysokými zisky, pro kterého není žádným neúnosným výdajem poskytnutí náhrady odvolateli za omezení jeho vlastnického práva. Žadatel tak měl možnost a mohl se s odvolatelem, resp. vlastníky dotčených pozemků, dohodnout na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene.

### III.

11. Stavební úřad se ve svém vyjádření dále zabývá námitkou týkající se zřízení ochranných pásem, přičemž ve svém písemném vyjádření k této námitce odkazuje na neexistující ustanovení § 40 energetického zákona. Dle mínění odvolatele měl stavební úřad jistě na mysli § 46 energetického zákona pojednávající o ochranných pásmech a jejich vzniku.
12. K dané věci odvolatel podotýká, že nerozporuje tvrzení stavebního úřadu, že ochranná pásma vznikají přímo ze zákona (nejčastěji dnem nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby). Vznik těchto ochranných pásem přímo ze zákona však nic nemění na skutečnosti, že v důsledku jejich vzniku je vlastník pozemku omezen ve svém vlastnickém právu. Vzhledem k tomu, že v daném případě v podstatě dojde k zániku původního vedení a tedy i zániku původního věcného břemene (viz. čl. IV odst. 16), nesmí stavební úřad povolit žadateli jakoukoli činnost na pozemku odvolatele, neboť elasticita vlastnického práva se tímto plně obnovuje a dle názoru odvolatele se i na tento případ vztahuje ustanovení čl. 11 odst. 4 LZPS, který stanoví, že omezit vlastnické právo lze pouze ve veřejném zájmu, na základě zákona a hlavně za náhradu, což v daném případě nebylo splněno.
13. Žadatel sice ve svém návrhu na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene nabízel odvolateli jednorázovou úplatu za zřízení věcného břemene ve výši 33.900,- Kč. Odvolatel však nabídku žadatele odmítl, protože mu byla nabízena částka zcela neadekvátní omezení jeho vlastnického práva, které by mu bylo stavbou způsobeno. Odvolatel totiž nebude omezen ve svém vlastnickém právu k pozemku pouze samotnou stavbou zabírající celkovou plochu 754,2 m<sup>2</sup>, ale i tím, že nebude moci nakládat (resp. dojde k znehodnocení) jeho majetku (části pozemku) v ochranných pásmech, které jsou dle zákona 12m na obě strany od krajních vodičů, jak je uvedeno výše. Odvolatel tak v souladu s ustanovením čl. 11 odst. 4 LZPS požadoval po žadateli též náhradu za omezení jeho vlastnického práva v ochranných pásmech, neboť jejich umístění je trvalé a žadatel nenabídl odvolateli žádnou jinou náhradu za toto omezení jeho vlastnického práva (např. slevu na dodávkách elektrické energie). Žadatel však požadavku odvolatele nevyhověl.
14. Dle názoru odvolatele však není jím požadovaná jednorázová náhrada za omezení jeho vlastnického práva v důsledku věcného břemene stavby a též ochranných pásem ve výši 100.000,- Kč nikterak závratná. Pokud žadatel



nabízel odvolateli jako náhradu za zřízení věcného břemene stavby (tedy náhradu za znehodnocení pozemku v rozsahu 1/3) částku ve výši 33.900,- Kč, je požadavek odvolatele na poskytnutí náhrady ve výši 100.000,- Kč zcela oprávněný a spravedlivý, neboť jeho vlastnické právo bude omezeno (resp. znehodnoceno) i vzniklými ochrannými pásmy, tedy v rozsahu o 2/3 větším. Budeme-li tedy při určení výše jednorázové náhrady za zřízení věcného břemene vycházet z nabídky žadatele, požaduje odvolatel pouze její navýšení o 2/3 odpovídající zatížení jeho pozemku.

#### IV.

15. Odvolatel má dále za to, že se stavební úřad též nedostatečně vypořádal s námitkou účastníků poukazující na skutečnost, že prováděcí firma provedla stavbu distribuční soustavy i přesto, že neměla od vlastníků dotčených pozemků souhlas ke vstupu na tyto pozemky.

16. Odvolatel zásadně nesouhlasí s tvrzením stavebního úřadu, že předmětem záměru stavebníka je pouze obnova vedení za 1x 110 kV na 2x 110 kV a to z důvodu nutnosti posílit přenosové kapacity linky. Dle názoru odvolatele se neledná o obnovu stávajícího vedení, ale novou stavbu. Na dotčených pozemcích tak vznikne zcela nová stavba s dvojnásobnou přenosovou kapacitou. Tento názor odvolatele je podložen též ustálenou soudní judikaturou. Vzhledem k tomu, že dojde k celkové demontáži stávajícího vedení (demontáž všech vodičů se stožáry) a výstavbě nového vedení, dojde tak i k zániku původního věcného břemene zatěžující pozemek odvolatele a tím i k zániku oprávnění žadatele na tomto pozemku cokoli činit.

17. Odvolatel zcela odmítá též závěr stavebního úřadu, kterým se vypořádal s námitkou znehodnocení pozemků vyskytujících se v blízkosti zamýšlené stavby a poklesu jejich hodnot. Odkaz stavebního úřadu na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 13/2010 není zcela příslušný, neboť vedení distribuční soustavy, již v daném místě stálo (o jeho umístění bylo rozhodnuto v dobách hlubokého komunismu, kdy se vlastníků dotčených pozemků nikdo na nic neptal) a vlastníci dotčených pozemků tak neměli možnost bránit svá práva a oprávněné zájmy v době pořízování a schvalování územně plánovací dokumentace.

#### V.

18. S ohledem na skutečnosti shora uvedené tak odvolatel navrhuje, aby Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury vydal toto

#### rozhodnutí

rozhodnutí o umístění stavby vydané Městským úřadem Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako stavebního úřadu příslušného na základě opatření č.j. MSK 5727/2009 vydaného dne 22.1.2009 Krajským úřadem pro Moravskoslezský kraj, odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury, v souladu s 13 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon ze dne 16.9.2013, č.j. ÚPSŘ/63454/2013 se ruší a řízení se zastavuje.

Václav Dresler





**PLNÁ MOC**

pan Václav Dresler  
dat. nar. ....  
trvale bytem Bernartice nad Odrou 9, PSČ 742 41  
(dále jen „Zmocnitel“)

**zmocňuje tímto**

**JUDr. Tomáše Davida**  
advokáta ČAK ev.č. 10665  
se sídlem Praha 1, Dlážděná 4, PSČ 110 00  
(dále jen „Zmocněnec“)

Tato plná moc opravňuje Zmocněnce k zastupování Zmocnitele ve všech právních záležitostech **týkající se nemovitosti vedené Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. 28 pro obec Bernartice nad Odrou a k.ú. Bernartice nad Odrou, pozemku p.č. 1112/35.**

Zmocněnec je zejména oprávněn:

k jakýmkoli a všem jednáním, právním a procesním úkonům týkajících se zastupování Zmocnitele, zejména pak k vykonávání veškerých úkonů, přijímání doručovaných písemností, podání opravných prostředků, či vzdání se práva na podání opravných prostředků proti příslušným rozhodnutím.

Zmocněnec je na základě této plné moci oprávněn rovněž podat žalobu a činit jakékoli procesní úkony. To vše i tehdy, je-li dle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci.

Tato plná moc se uděluje i v rozsahu práv a povinností podle občanského zákoníku, občanského soudního řádu, správního řádu, soudního řádu správního a stavebního zákona.

Zmocněnec smí udělit tuto plnou moc třetí osobě.

V Bernarticích nad Odrou, dne .....

Václav Dresler

Zmocnění v plném rozsahu přijímám.

V Praze dne .....

JUDr. Tomáš David



*osobně*

|                                       |              |                          |
|---------------------------------------|--------------|--------------------------|
| Městský úřad Nový Jičín               |              | ev. č.: 57               |
| Č.j.: 73774/2013                      |              |                          |
| Datum (čas) doručení: - 7 - 10 - 2013 |              |                          |
| Zpracovatel: <i>Tago</i>              | Počet listů: | Přílohy: 1               |
| Spisový znak:                         | Počet listů: | Počet svazků: Jiný druh: |

*9.10.2013*

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje  
odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury  
28. října 117,  
702 18 Ostrava

prostřednictvím

Městského úřadu Nový Jičín  
odbor územního plánování, SŘ  
Masarykovo nám. 1  
741 01 Nový Jičín

V Praze dne 3. října 2013

Ke sp. zn. 43823/2013Za

**Žadatel:** ČEZ Distribuce, a.s.  
IČO: 24729035  
se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ 405 02

**Zastoupen:** GA Energo technik s.r.o.  
IČO: 49196812  
se sídlem Orlík – Na střílně AB, Plzeň – Třemošná

**Odvolatel:** Petr Kunetka, r.č.: 520304/043, č.OP: OP: 112485227, bytem Bernartice nad Odrou  
čp. 12

Odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby Městského úřadu Nový Jičín,  
odbor územního plánování a stavebního řádu, ze dne 16.9.2013,  
č.j. ÚPSŘ/63454/2013

Jednou

Osobně



1. Odvolateli bylo dne 20.9.2013 doručeno územní rozhodnutí o umístění stavby Městského úřadu Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, jako stavebního úřadu příslušného na základě opatření č.j. MSK 5727/2009 vydaného dne 22.1.2009 Krajským úřadem pro Moravskoslezský kraj, odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury, v souladu s 13 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon (dále jen „**stavební úřad**“), ze dne 16.9.2013, č.j. ÚPSŘ/63454/2013 (dále jen „**rozhodnutí o umístění stavby**“), kterým stavební úřad rozhodl o umístění stavby - obnova stávající linky 110 kV „Suchdol – Nový Jičín – vedení 2x110 kV – úsek st. č. 28-57 (30) a 58 (36)-46“ (dále jen „**stavba**“) na pozemcích v k. ú. Suchdol nad Odrou, Mankovice, Bernartice nad Odrou a Šenov u Nového Jičína; parcela č. 3282, 3285, 2183/1, 2182/2, 2182/1, 2227/38, 2227/33, 2227/32, 2190, 2287/16, 2281, 3068, 3067, 3051, 3058, 3032, 3029, 3031, 3030 v k.ú. Suchdol nad Odrou, parcela č. 2338, 2454, 2308, 2423, 2441, 2298, 2297, 2299, 2300, 2426, 2283, 2285, 2287, 2286, 2428, 2327, 2330, v k. ú. Mankovice, parcela č. 1001/2, 1001/3, 1001/15, 1002/2, 1002/3, 1000/1, 992/1, 991/3, 990, 1194/1, 994/1, 1193/4, 368, 1191/1, 402/1, 403, 411/1, 412, 413, 414, 421, 1110/54, 1110/55, 1110/56, 1110/57, 1110/58, 1110/59, 1110/60, 1110/61, 1110/62, 1110/65, 1110/66, 1110/67, 1110/68, 1110/69, 1110/70, 1110/71, 1110/77, 1110/78, 1111/1, 1112/20, 1112/19, 1112/18, 1112/17, 1112/34, 1112/35, 1112/36, 1112/57, 1112/39, 1112/41, 1112/42 v k. ú. Bernartice nad Odrou a parcela č. 1727/16, 1726/10, 1726/9, 1724/21, 1724/20, 1724/23, 1724/32, 1724/25, 1724/26, 1724/27, 1724/30, 1724/31, 1724/33, 1724/2, 1723/3, 1722/2, 1910, 1718/41, 1718/43, 1718/5, 1718/46, 1718/47, 1821/43, 1821/35, 1821/71, 1821/42, 1821/1, 1821/40, 1821/36, 1821/37, 1821/39, 1821/38, 1821/44, 1821/7, 1821/4, 1821/57, 1821/56, 1821/5, 1821/55, 1821/58, 1821/54, 1816, 1820/1, 1820/6, 1814/3, 1814/6, 1815/1, 1814/1, 1813/43, 1813/9, 1813/24, 1813/3, 1812/10, 1811/3, 1810/20, 1810/85, 1810/12, 1810/30, 1810/24, 1810/28, 1810/1, 1810/73, 1810/23, 1810/29, 1810/42, 1810/43, 1810/65, 1810/44, 1810/25, 1810/45, 1810/26, 667/1, 666/3, 666/1, 666/2, 665/2, 668/1, 669/1 v k. ú. Šenov u Nového Jičína (dále jen „**dotčené pozemky**“).
2. Odvolatel je účastníkem řízení (č. 54) ve smyslu ustanovení § 85 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon (dále jen „**stavební zákon**“), neboť je vlastníkem dotčeného pozemku parc. č. 1110/59, orná půda, nacházejícím se v k. ú. Bernartice nad Odrou, zaspaný v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín, obec Bernartice nad Odrou na LV č. 61 (dále jen „**pozemek**“).
3. Odvolatel tímto podává v zákonem stanovené lhůtě odvolání do výrokové části rozhodnutí o umístění stavby ze dne 16.9.2013, č.j. ÚPSŘ/63454/2013 podle ustanovení § 81 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

## II.

4. Odvolatel má za to, že stavební úřad při svém rozhodování postupoval v rozporu s příslušnými právními předpisy, a též, že se dostatečně nevypořádal s námitkou odvolatele, resp. s námitkami příslušných účastníků řízení, a tyto dostatečně neodůvodnil.
5. Stavební úřad ve vyjádření k námitkám účastníků řízení, včetně námitek odvolatele, uvádí, že žadatel neměl povinnost předložit příslušné dokumenty prokazující jeho vlastnické právo k dotčeným pozemkům, resp. právo na těchto pozemcích zřídit a provozovat distribuční síť, neboť jednal v souladu



s ustanovením § 25 odst. 4 ve spojení s odst. 3 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon (dále jen „**energetický zákon**“), a dle názoru stavebního úřadu stavba distribuční soustavy splňuje předpoklady pro vyvlastnění ve smyslu ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. **Odvolatel s odůvodněním stavebního úřadu nesouhlasí.**

6. K tomu, aby na určitém pozemku mohla být provedena stavba, je nezbytné, aby byl investor stavby vlastníkem předmětného pozemku, nebo aby disponoval oprávněním stavbu na tomto pozemku nebo jeho části provést. V daném případě je tedy nutno ještě před vydáním rozhodnutí o umístění stavby řešit vztah žadatele k vlastníkům dotčených pozemků, na nichž se bude zřizovat zařízení distribuční soustavy nebo které je potřeba přetínat vodiči. Ustanovení § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona sice výslovně stanoví, že provozovatel distribuční soustavy je oprávněn zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení. **Je však povinen tak činit prostřednictvím zřízení věcného břemene k dotčenému pozemku, tedy smluvně s vlastníkem pozemku.** Při této činnosti si provozovatel distribuční soustavy, v daném případě žadatel, nemůže počínat svévolně, neboť zřízením věcného břemene dochází k zásahu do základních práv chráněných ústavním zákonem č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod (dále jen „**LZPS**“), konkrétně čl. 11 LZPS, který stanoví, že **každý má právo vlastnit majetek a vlastnické právo může být omezeno nebo zcela odňato pouze ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu, tedy ve výjimečných případech.**
7. Zákon tak presumuje, že omezení práv vlastníka má být řešeno především smluvně. Teprve v případech taxativně uvedených v ustanovení § 25 odst. 4 energetického zákona, tedy zejména když vlastník pozemku není znám nebo určen, nebo pokud je prokazatelně nedosažitelný nebo nečinný nebo nedošlo k dohodě s ním, je možné přistoupit k vyvlastnění, resp. omezení vlastnického práva příslušného pozemku nebo jeho části, na kterém má být stavba provedena. Při tomto postupu však **musejí být splněny základní požadavky čl. 11 odst. 4 LZPS. K vyvlastnění, nebo omezení vlastnického práva tak může dojít pouze ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu.**
8. Podmínky vyvlastnění jsou podrobněji upraveny v zákoně č. 184/2006 Sb., zákon o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (dále jen „**zákon o vyvlastnění**“). Tento ve svém **§ 3 odst. 1 stanoví, že vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem.** Zřízení věcného břemene rozhodnutím příslušného vyvlastňovacího úřadu je tak bráno jako **krajní způsob řešení** a přednost je dávana **dohodě mezi příslušnými subjekty.**
9. Dle názoru odvolatele tak **stavební úřad postupoval v rozporu s čl. 11 odst. 4 LZPS, neboť rozhodl o umístění stavby, tedy zastavění části pozemků, včetně pozemku odvolatele, aniž by měl žadatel s odvolatelem uzavřenou platnou smlouvu o zřízení věcného břemene a byla by mu poskytnuta adekvátní náhrada,** resp. došlo by k vydání rozhodnutí o zřízení věcného břemene umožňujícího využití odpovídající části pozemku. Rozhodnutí o umístění stavby tak nemůže nahradit smlouvu o zřízení věcného břemene ani rozhodnutí příslušného vyvlastňovacího úřadu o zřízení věcného břemene umožňujícího využití této nemovitosti, resp. její části a to za náhradu.



10. Stavební úřad jednal též v rozporu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění, neboť dle názoru odvolatele byla v daném případě dána možnost dohody mezi žadatelem a odvolatelem, tak jak je zákonem předpokládána a preferována, neboť žadatel je soukromoprávní subjekt s vysokými zisky, pro kterého není žádným neúnosným výdajem poskytnutí náhrady odvolateli za omezení jeho vlastnického práva. Žadatel tak měl možnost a mohl se s odvolatelem, resp. vlastníky dotčených pozemků, dohodnout na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene.

### III.

11. Stavební úřad se ve svém vyjádření dále zabývá námitkou týkající se zřízení ochranných pásem, přičemž ve svém písemném vyjádření k této námitce odkazuje na neexistující ustanovení § 40 energetického zákona. Dle mínění odvolatele měl stavební úřad jistě na mysli § 46 energetického zákona pojednávající o ochranných pásmech a jejich vzniku.
12. K dané věci odvolatel podotýká, že nerozporuje tvrzení stavebního úřadu, že ochranná pásma vznikají přímo ze zákona (nejčastěji dnem nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby). Vznik těchto ochranných pásem přímo ze zákona však nic nemění na skutečnosti, že v důsledku jejich vzniku je vlastník pozemku omezen ve svém vlastnickém právu. Vzhledem k tomu, že v daném případě v podstatě dojde k zániku původního vedení a tedy i zániku původního věcného břemene (viz. čl. IV odst. 16), nesmí stavební úřad povolit žadateli jakoukoli činnost na pozemku odvolatele, neboť elasticita vlastnického práva se tímto plně obnovuje a dle názoru odvolatele se i na tento případ vztahuje ustanovení čl. 11 odst. 4 LZPS, který stanoví, že omezit vlastnické právo lze pouze ve veřejném zájmu, na základě zákona a hlavně za náhradu, což v daném případě nebylo splněno.

### IV.

13. Odvolatel si dovoluje doplnit, že ze strany žadatele nebyl žádným způsobem vůbec osloven, aby se s ním dohodl na podmínkách zřízení věcného břemene. Odvolateli se proto v jeho případě zdá postup žadatele jako záměrně pro něho nevýhodný, neboť žadatel poté, co by stavební úřad zřídil svým rozhodnutím ochranné pásmo, získá nad odvolatelem silnější pozici tudíž mu neposkytne adekvátní náhradu za omezení na pozemku.
14. Odvolatel zásadně nesouhlasí s tvrzením stavebního úřadu, že předmětem záměru stavebníka je pouze obnova vedení za 1x 110 kV na 2x 110 kV a to z důvodu nutnosti posílit přenosové kapacity linky. Dle názoru odvolatele se nejedná o obnovu stávajícího vedení, ale novou stavbu. Na dotčených pozemcích tak vznikne zcela nová stavba s dvojnásobnou přenosovou kapacitou. Tento názor odvolatele je podložen též ustálenou soudní judikaturou. Vzhledem k tomu, že dojde k celkové demontáži stávajícího vedení (demontáž všech vodičů se stožáry) a výstavbě nového vedení, dojde tak i k zániku původního věcného břemene zatěžující pozemek odvolatele a tím i k zániku oprávnění žadatele na tomto pozemku cokoli činit.
15. Odvolatel zcela odmítá též závěr stavebního úřadu, kterým se vypořádal s námitkou znehodnocení pozemků vyskytujících se v blízkosti zamýšlené stavby a poklesu jejich hodnot. Odkaz stavebního úřadu na rozhodnutí



Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 13/2010 není zcela přílehlavý, neboť vedení distribuční soustavy, již v daném místě stálo (o jeho umístění bylo rozhodnuto v dobách hlubokého komunismu, kdy se vlastníků dotčených pozemků nikdo na nic neptal) a vlastníci dotčených pozemků tak neměli možnost bránit svá práva a oprávněné zájmy v době pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace.

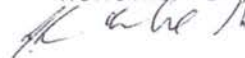
V.

16. S ohledem na skutečnosti shora uvedené tak odvolatel navrhuje, aby Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury vydal toto

**r o z h o d n u t í**

rozhodnutí o umístění stavby vydané Městským úřadem Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako stavebního úřadu příslušného na základě opatření č.j. MSK 5727/2009 vydaného dne 22.1.2009 Krajským úřadem pro Moravskoslezský kraj, odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury, v souladu s 13 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon ze dne 16.9.2013, č.j. ÚPSŘ/63454/2013 se ruší a řízení se zastavuje.

Kunetka, Petr



# JUDr. Denis MITROVIĆ - advokát

sídlo 517 21 Týniště nad Orlicí, Mírové náměstí čp.274

zapsaný v seznamu advokátů

vedeném Českou advokátní komorou

evid.č.11308, IČ: 714 62 287

trvale spolupracující s advokátní kanceláři

Mgr.Martina Peterky, advokáta se sídlem v Praze

---

Titl.

Městský úřad Nový Jičín

Odbor úz. plánování a stavebního řádu

**Odd. stavebního řádu**

č.j. ÚPSŘ/63454/2013, sp.zn. 43823/2013Za

Masarykovo náměstí 1

741 01 Nový Jičín

VÁŠ DOPIS ZN./ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

TÝNIŠTĚ NAD ORLICÍ,

07 0541.2

DNE 7. října 2013

Účastník řízení:

Jarmila **V a c k o v á**, nar. 16.6.1948

bytem 440 01 Louny, Žatecká čp. 143

zast. JUDr. Denisem **M i t r o v i ě m**, advokátem

se sídlem v Týništi nad Orlicí, Mírové náměstí čp.274

územní řízení

**o d v o l á n í** účastníka řízení Jarmily

**Vackové**, proti rozhodnutí Městského úřadu Nový

Jičín, odboru územního plánování a stavebního

řádu, oddělení stavebního řádu ze dne 16.9.2013, č.j.

ÚPSŘ/63454/2013, sp.zn. 43823/2013Za

---

Tel.+420 494 371 133, Fax +420 494 370 213, mobil +420 602 160 837

e-mail : [denis.mitrovic@tiscali.cz](mailto:denis.mitrovic@tiscali.cz)

Elektronicky  
odepsal(a) JUDr.  
Denis Mitrović bank.spoj.UniCredit Bank Czech Republic, a.s.pob.HK, č.ú.517813813/2700  
Datum: 2013.10.07  
11:50:33 CEST



I. Rozhodnutím Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu ze dne 16.9.2013, č.j. ÚPSŘ/63454/2013, sp.zn. 43823/2013Za, bylo rozhodnuto o umístění stavby tam uvedené.

II. Proti shora uvedenému rozhodnutí podávám prostřednictvím zvoleného zástupce, jemuž udělenou plnou moc v příloze zasílám k založení do spisu, včas v běžící lhůtě

### **o d v o l á n í ,**

směřující do všech jeho výroků.

Namítám, že rozhodnutí správního orgánu je v rozporu s právními předpisy, správní orgán nesprávně vyhodnotil důkazy a v řízení nebyly dostatečným způsobem objasněny všechny okolnosti důležité pro rozhodnutí ve věci. Současně mám za to, že řízení je stíženo vadou, jež mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Dále namítám, že mi napadené rozhodnutí nebylo řádně doručeno, když mělo být doručeno mému zástupci a nikoli mě.

Podrobné odůvodnění odvolání předložím správnímu orgánu po poradě se svým zástupcem, a poté, co mu bude rozhodnutí řádně doručeno.

III. Odvoláním se domáhám aby, po jeho doplnění, byla věc předložena odvolacímu orgánu, a ten aby po zhodnocení všech skutečností vydal

### **r o z h o d n u t í ,**

jímž se rozhodnutí správního orgánu prvního stupně **z r u š u j e** a věc se mu vrací k dalšímu projednání a rozhodnutí.

Jarmila V a c k o v á

# JUDr. Denis MITROVIČ - advokát

sídlo 517 21 Týniště nad Orlicí, Mírové náměstí čp.274

zapsaný v seznamu advokátů

vedeném Českou advokátní komorou

evid.č.11308, IČ: 714 62 287

*trvale spolupracující s advokátní kanceláři*

*Mgr.Martina Peterky, advokáta se sídlem v Praze*

---

Titl.

Městský úřad Nový Jičín

Odbor úz. plánování a stavebního řádu

**Odd. stavebního řádu**

č.j. ÚPSŘ/63454/2013, sp.zn. 43823/2013Za

Masarykovo náměstí 1

741 01 Nový Jičín

VÁŠ DOPIS ZN./ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

TÝNIŠTĚ NAD ORLICÍ,

07 0541.2

DNE 29. října 2013

Účastník řízení:

Jarmila **V a c k o v á**, nar. 16.6.1948

bytem 440 01 Louny, Žatecká čp. 143

zast. JUDr. Denisem **M i t r o v i č e m**, advokátem

se sídlem v Týništi nad Orlicí, Mírové náměstí čp.274

územní řízení

## **d o p l n ě n í o d v o l á n í** účastníka

řízení Jarmily **Vackové**, proti rozhodnutí  
Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního  
plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního  
řádu ze dne 16.9.2013, č.j. ÚPSŘ/63454/2013, sp.zn.  
43823/2013Za

---

Tel.+420 494 371 133, Fax +420 494 370 213, mobil +420 602 160 837

e-mail : [denis.mitrovic@tiscali.cz](mailto:denis.mitrovic@tiscali.cz)

elektronicky  
odepsal(a) JUDr.  
Denis Mitrovič bank.spoj.UniCredit Bank Czech Republic, a.s.pob.HK, č.ú.517813813/2700  
datum: 2013.10.29  
8:04:07 CET



I. Podáním ze dne 7.10.2013 jsem napadla odvoláním rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu ze dne 16.9.2013, č.j. ÚPSŘ/63454/2013, sp.zn. 43823/2013Za, jímž bylo rozhodnuto o umístění stavby tam uvedené, když odvolání směřovalo do všech jeho výroků.

II. Poté, co bylo napadené rozhodnutí doručeno mému zástupci, předkládám správnímu orgánu následující

### **d o p l n ě n í   o d v o l á n í .**

Jak jsem již uvedla v podaném odvolání namítám, že rozhodnutí správního orgánu je v rozporu s právními předpisy, správní orgán nesprávně vyhodnotil důkazy a v řízení nebyly dostatečným způsobem objasněny všechny okolnosti důležité pro rozhodnutí ve věci. Současně mám za to, že řízení je stíženo vadou, jež mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.

Výše uvedená pochybení spatřuji v tom, že se správní orgán, a to jak na základě mých námitek, tak i na základě obecných principů nezabýval dopadem stavby na území. Správní orgán bez zevrubnějšího zkoumání upřednostnil zájmy investora a opominul citelný a nezvratný zásah do mého vlastnického práva, když realizací umístěné stavby mé pozemky ztratí veškerou hodnotu. Pominu li můj soukromý zájem mám za to, že správní orgán zcela pominul obecný celospolečenský zájem na ochraně území a zásahu do něj toliko v případě, že zde neexistuje jiný způsob řešení záměru investora. Zde však správní orgán suše převzal argumentaci investora a tím zkrátil všechny ostatní účastníky na jejich právech a právem chráněných zájmech.

III. Odvoláním se domáhám aby, byla věc předložena odvolacímu orgánu, a ten aby po zhodnocení všech skutečností vydal

### **r o z h o d n u t í ,**

jímž se rozhodnutí správního orgánu prvního stupně **z r u š u j e** a věc se mu vrací k dalšímu projednání a rozhodnutí.

Jarmila V a c k o v á

David Šimeček  
Čs. Exilu 518  
708 00 Ostrava - Poruba

2 334091 665

|                             |                   |               |
|-----------------------------|-------------------|---------------|
| Městský úřad Nový Jičín     |                   | ev. č.: 14    |
| Č.j.:                       | 44105 12013       |               |
| Datum<br>(čas)<br>doručení: | - 9 - 10 - 2013 7 |               |
| Zpracovatel:                | Počet listů:      | Přílohy:      |
| SP6044                      |                   |               |
| Spisový znak:               | Počet listů:      | Počet svazků: |
|                             |                   | Jiný druh:    |

10. 10. 2013

Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
- odbor územního plánování,  
stavebního řádu a kultury  
prostřednictvím  
Městského úřadu Nový Jičín  
- odbor územního plánování, SŘ  
Masarykovo náměstí 1  
741 01 Nový Jičín

**Věc: Odvolání proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby ze dne 16.9.2013 č.j. ÚPSŘ/63454/2013, sp. zn. 43823/2013Za**

Já, níže podepsaný **Ing. David Šimeček**, nar. 23.05.1973, bytem Ostrava – Poruba, Čs. Exilu 518/14, PSČ 708 00 tímto podávám odvolání proti Územnímu rozhodnutí o umístění stavby ze dne 16.9.2013 č.j. ÚPSŘ/63454/2013, sp. zn. 43823/2013Za, a žádám, aby uvedené rozhodnutí bylo v plném rozsahu zrušeno. Odvolání podávám v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů.

Své odvolání odůvodňuji následovně:

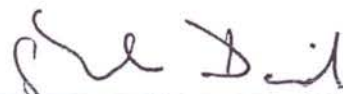
- 1) Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu se ve svém rozhodnutí nedostatečně vypořádal se vznesenými námitkami účastníků.
- 2) Jako majitel pozemků parc. č. 1810/26 a 667/1 v katastrálním území Šenov u Nového Jičína a tedy účastník řízení jsem v řízení podal námitku, že žadatel společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, zastoupená společností GA Energo technik s.r.o., IČ 49196812, se sídlem Orlik – Na Střílně AB, Plzeň – Třemošná se nikdy se mnou nedohodl na zřízení věcného břemena k dotčeným pozemkům.
- 3) Stavební úřad se s mou námitkou vypořádal tak, že uvedl, že není povinností žadatele v řízení předkládat smlouvy nebo doklady o právu provedení stavby na daných pozemcích, protože pozemky je možné pro tento účel vyvlastnit.
- 4) Povinnost předložit v řízení zmíněné dokumenty vyplývá z ustanovení § 86 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona. Tyto dokumenty však není potřeba předložit, pokud je možné pozemek nebo stavbu pro tento účel vyvlastnit.
- 5) Vyvlastnění je možné za účelem stanoveným v ustanovení § 170 stavebního zákona, zejména se jedná účel veřejně prospěšné stavby. Veřejnou prospěšnost poté stavební úřad dovozuje z ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona, který přímo stanovuje, že distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.
- 6) Samotný průběh vyvlastnění však upravuje zákon č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění, který v základních podmínkách vyvlastnění v § 3 odst. 1 uvádí, že „*Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem.*“



- 7) Zákon tedy předpokládá, že není možné nemovitost vyvlastnit bez toho, aby mezi navrhovatelem a vlastníkem nemovitosti nedošlo k absolutně žádnému kontaktu. Jádrem tohoto ustanovení je, že se navrhovatel pokusí kontaktovat vlastníka pozemku s návrhem rozumných podmínek, za nichž by mohlo dojít k provedení stavby. Pokud se navrhovateli nepodaří vlastníka kontaktovat popř. dohodnout se na rozumných podmínkách, až poté nastupuje možnost nemovitost vyvlastnit, ne však dříve.
- 8) Výše zmíněné ustanovení vyvlastňovacího zákona tedy slouží k tomu, aby se zbytečně neprodlužovala doba k provedení stavby v případě úmyslného zapírání se vlastníků nebo jejich absurdním požadavkům, ustanovení však neslouží k tomu, aby navrhovatel mohl vlastníky nemovitostí obejít a i proti jejich vůli si s posvěcením veřejného zájmu mohl s jejich nemovitostmi zacházet, jak se mu zlíbí.
- 9) Jelikož mne jako vlastníka žadatel o územní rozhodnutí nikdy ani nejmenším způsobem nekontaktoval, aby navrhl jakékoliv vypořádání, jsem přesvědčen, že stavba nesplňuje podmínky stanovené vyvlastňovacím zákonem, a tedy nelze nemovitosti pro daný účel vyvlastnit. Jako majitel dotčených nemovitostí jsem přitom ochoten se s žadatelem dohodnout, avšak z jeho strany jsem dosud žádný návrh dohody neobdržel.
- 10) Stavební úřad svým výkladem stavebního a vyvlastňovacího zákona způsobil, že já, jako vlastník, přijdu o možnost domáhat se po navrhovateli jakékoliv dohody ohledně vypořádání práv týkajících se mých nemovitostí, jelikož po provedení stavby nebude mít žadatel důvod se s mou osobou na úpravě práv k pozemkům dohodnout, zatímco před provedením stavby ten důvod má. Městský úřad mne tedy svým rozhodnutím postavil do velmi nevýhodné až beznadějné pozice.
- 11) Provozovatel distribuční soustavy sice má povinnost se s majitelem nemovitosti dohodnout na zřízení věcného břemena vyplývající z ustanovení § 25 odst. 4 energetického zákona, tento zákon však neuvádí lhůtu pro splnění této povinnosti. Je však zřejmé, že v ustanovení § 98 odst. 3 usiluje zákon o to, aby byla již existující a dosud neevidovaná věcná břemena zapsána do katastru nemovitostí do konce roku 2017. Lze tedy usoudit, jak velký důraz klade zákonodárce na to, aby byla všechna věcná břemena související s distribucí elektrické energie právně ošetřena.
- 12) Povinností Městského úřadu, jakožto správního orgánu je dle ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu šetřit oprávněné zájmy osob a do těchto zasahovat jen v nezbytném rozsahu. Svým rozhodnutím kvůli nedostatečnému vypořádání s mými námitkami mne však Městský úřad Nový Jičín poškodil na mých právech, kdy mne postavil do nevýhodné pozice a tímto svým jednáním způsobil, že bude velice složité se domoci svých práv.

Na základě výše uvedeného tedy žádám, aby Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako odvolací orgán rozhodl, že napadené rozhodnutí se v celém rozsahu **zrušuje**.

V Ostravě dne 7. října 2011



Ing. David Šimeček