



KUMSP00GWX44

MĚSTSKÝ ÚŘAD NOVÝ JIČÍN**Odbor životního prostředí**

Masarykovo náměstí 1/1, 741 11 Nový Jičín

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ		Zař. č.
Krajský úřad podatelna		4- <i>Per</i>
Dodala:	03. 12. 2008	Spis. č.
Číslo:	MSK/11/17/2008	2083
Lísty:	1	Sk. zn./li.
	Přílohy:	1/0

VÁŠ DOPIS ZN: MSK 184221/2008
 ZE DNE: 20.11.2008
 ČÍSLO JEDNACÍ: OŽP/77773/2008
 SPIS. ZNAČKA:
 VYŘIZUJE: Ivana Boková
 TELEFON: 556768265
 MOBIL:
 E-MAIL: ibokova@novyjicin-town.cz
 DATUM: 1.12.2008

Krajský Úřad MSK**Odbor životního prostředí a zemědělství****28. října 117****702 18 OSTRAVA**

34292

Věc: „Větrný park Starý Jičín“ – vyjádření k oznámení záměru a zjišťovacímu řízení
- souhrnné vyjádření odboru z hlediska přenesené působnosti

1. Odpadové hospodářství (referent veřejné správy Mgr. Marta Kiššová)

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů jako dotčený správní orgán dle § 79 odst. 4, písm. b) nemáme k výše uvedenému záměru námitek.

2. Ochrana ovzduší (referent veřejné správy Ing. Dagmar Tomanová)

Z hlediska zájmů ochrany ovzduší chráněných zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší (v platném znění), nemáme k výše uvedenému záměru připomínek.

3. Ochrana zemědělského půdního fondu - ZPF (referent veřejné správy Ing. Danuše Rybářová)

Záměr řeší „Větrný park Starý Jičín“ na k.ú. Polom u Hranic, Hranické Loučky, Vysoká u Hustopečí, Hůrka, Heřmanice u Polomí, Dub u Nového Jičína, Starojická Lhota, Palačov, Janovice u Nového Jičína. Katastrální území Heřmanice u Polomí, Dub u Nového Jičína, Starojická Lhota, Palačov, Janovice u Nového Jičína a Hůrka spadají do správního území Městského úřadu Nový Jičín jako pověřeného obecního úřadu s rozšířenou působností obce.

Navrhovaným záměrem budou dotčeny pozemky zařazené v katastru nemovitostí jako zemědělský půdní fond – trvalý travní porost a orná půda. Manipulační plocha a základ 1 větrné elektrárny zabírá plochu cca 1000 – 1200 m². Kabelové vedení bude podzemní. Pro výstavbu větrných elektráren se počítá s vybudováním navazujících obslužných komunikací.

Záměr vyžaduje souhlas příslušného orgánu ochrany ZPF k odnětí půdy ze ZPF dle § 9 zák. č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a souhlas návrhem trasy vedení dle § 7 zákona. Územní rozhodnutí nebo územní souhlas, jímž má být dotčen zemědělský půdní fond, vydává stavební úřad na základě souhlasu orgánu ochrany ZPF, který je závazným stanoviskem.

BANKOVNÍ SPOJENÍ

KB a. s. pobočka Nový Jičín
 č. ú. 19-326801 / 0100 (příjmy)
 č. ú. 326801 / 0100 (výdaje)
 IČ 00298212

ÚŘEDNÍ DNY A HODINY

po, st 8.00 – 17.00 hod.
 út, čt 8.00 – 15.00 hod.
 pá 8.00 – 12.00 hod.
 čtvrtek - pro předem ohlášené návštěvy
 pátek - jen pro bezodkladná podání a platby
 od 11.00 – do 12.00 hod. – provoz částečně omezen (přestávka)

<http://www.novy-jicin.cz>e-mail: posta@novyjicin-town.cze-podatelna: e-podatelna@novyjicin-town.cz

tel. ústředna: 556 768 222

fax: 556 768 289

4. Orgán ochrany přírody (referent veřejné správy Ing. Hana Hůlová)

Na základě prostudování předloženého materiálu konstatujeme z hlediska zájmů přírody a krajiny, jejichž posuzování ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění, dále jen „zákon“), přísluší zdejšímu orgánu ochrany přírody, že zpracované oznámení lze považovat za dokumentaci dostatečnou k vyhodnocení vlivu záměru na přírodu a krajinu.

Umístění staveb větrných elektráren v k.ú. Heřmanice u Polomí, Dub, Starojická Lhota, Palačov, Janovice a na území ve správě obce Jeseník nad Odrou (k.ú. Hůrka), tj. ve správním území Městského úřadu Nový Jičín jako pověřeného obecního úřadu s rozšířenou působností, je podmíněno projednáním záměru podle ustanovení § 12 citovaného zákona a vydáním závazného stanoviska k zásahu do krajinného rázu, a to před vydáním územního rozhodnutí. Další vybrané lokality jsou lokalizovány mimo správní území zdejšího orgánu ochrany přírody.

Při posuzování záměru vyhodnotí orgán ochrany přírody zejména jeho vliv na dochovanou přírodní, kulturní a historickou charakteristiku místa oblasti krajinného rázu, na jeho estetickou a přírodní hodnotu, kulturní dominanty krajiny a harmonické měřítko a vztahy v krajině. Pokud je některá z plánovaných lokalit součástí významného krajinného prvku, je nezbytné vyžádat si k záměru závazné stanovisko podle § 4 odst. 2 zákona. Dalšími z podkladů pro posouzení věci budou vedle dokumentace zpracované v rámci tohoto předloženého oznámení a vlastního posouzení záměru orgánem ochrany přírody v rozsahu § 12 zákona také závěry studie vyhodnocení možností umístění větrných elektráren v Moravskoslezském kraji zpracované krajským úřadem a zásady ochrany přírody a krajiny dohodnuté v rámci zpracování územně plánovacích dokumentací pro dotčená území s orgánem ochrany přírody.

5. Státní správa lesů a myslivosti (referent veřejné správy Mgr. Jiří Schindler)

Na základě prostudování předloženého materiálu konstatujeme z hlediska zájmů státní správy lesů a myslivosti jejichž posuzování ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích (v platném znění, dále jen „zákon o lesích“), a zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti (v platném znění, dále jen „zákon o myslivosti“), přísluší zdejšímu orgánu ochrany přírody, že zpracované oznámení nelze považovat za dokumentaci dostatečnou k vyhodnocení vlivu záměru na zvěř. Jedná se především o druhy zvěře, které se v honitbách s předpokládaným umístěním VE vyskytují:

1. celoroční výskyt :
 - srnec obecný (*Capreolus capreolus*)
 - prase divoké (*Sus scrofa*)
 - zajíc polní (*Lepus europaeus*)
2. sezónní výskyt:
 - jelen evropský (*Cervus elaphus*).

6. Vodoprávní úřad (referent veřejné správy Ing. Jaroslava Petřkovská)

Záměr posuzuje „Větrný park Starý Jičín“ z hlediska zák.č. 100/200 b. v platném znění. Ve správním území Městského úřadu Nový Jičín, jako pověřeného obecního úřadu s rozšířenou působností se stavby elektráren umísťují v k.ú. Heřmanice u Polomí, Dub, Starojická Lhota, Palačov, Janovice.

Z hlediska zák.č. 254/2001Sb., o vodách a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů upozorňujeme, že se stavby budou nacházet v ochranném pásmu II. stupně vodních zdrojů jímacího

území Bernartice –Hůrka, které jsou ve správě organizace - Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s.

Tyto stavby mohou být v zájmovém území realizovány pouze se souhlasem vodoprávního úřadu podle §17 odst. 1, písm e) zák.č. 254/2001Sb. v platném znění a kladného hydrogeologického posouzení vlivu činnosti a stavby na jímané podzemní vody v ochranném pásmu.



MĚSTSKÝ ÚŘAD
741 11 NOVÝ JIČÍN (139)

Ing.Eva Bártková
vedoucí odboru životního prostředí

272/48059/2008/70 K/18

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA



KUMSP00GULVF

VÁŠ DOPIS ZN.: ŽPZ/48059/2008/Pok
ZE DNE: 11.11.2008
ČÍSLO JEDNACÍ.: HOK/OV- 11054/215.1.2/08
VYŘIZUJE: Ing. Helena Beránková
TEL.: 595 138 125
FAX: 595 138 109
E-MAIL: helena.berankova@khsova.cz
DATUM: 9.12.2008

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
odbor životního prostředí a zemědělství
Ing. Markéta Pokludová, Ph.D.
28. října 117
702 18 Ostrava

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ Krajský úřad podatelna		Zpracov. 4
Došlo:	12. 12. 2008	Spis zn.
č. j.	MSK/20133/12008	Sk. zn. / Jst.
Listy:	1	Přílohy:

VYJÁDRĚNÍ

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258 /2000 Sb., posoudila žádost Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, Ostrava, ze dne 20.11.2008 o vyjádření k oznámení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Po zhodnocení souladu předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě v řízení podle § 149 odst.1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.), a podle ustanovení § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. vydává toto vyjádření:

Oznámení záměru „Větrný park Starý Jičín“ zpracované podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 4 akceptuje a nepožaduje další posuzování uvedeného záměru v celém rozsahu zákona č. 100/2001 Sb. Upozorňuje, že v územním řízení bude požadovat doplnění hlukové studie o hladiny hluku stávajícího hlukového pozadí v chráněných prostorech, v kolaudačním řízení pak měření hluku pro vyhodnocení přítomnosti tónové složky hluku, resp. infrazvuku a případné seřízení akustických výkonů elektráren.

Odůvodnění:

Na základě žádosti Krajského úřadu MS kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 20.11.2008, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený správní úřad, soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Oznamovatelem záměru je BIOSTANICE, s.r.o., Vsetín. Dokumentaci oznámení záměru zpracovala Ing. Pavla Žídková, Opava v říjnu 2008. V prostoru mezi Starým Jičínem, Starojickou Lhotou, Janovicemi, Palačovem, Vysokou, Hranickými Loučkami a Heřmanicemi je navrženo 13 větrných elektráren (dále „VE“) typu Vestas V 90 -2,0 MW. Stožáry jsou vysoké 125 m u šesti VE, 105 m u čtyř VE, 80 m u tří VE. Nejbližší objekty vyžadující ochranu před hlukem jsou ve vzdálenostech cca 1 000 m. Hluková studie (Ing. Pavel Berka, Ph.D., Oslavany, říjen 2008) modeluje hlučnost pro 18 výpočtových bodů chráněných prostorů v okolních obcích, a to pro dvě varianty akustických výkonů VE – 103,4 dB (Mode 0) a 100,2 dB (Mode 2). Nejvyšší predikované příspěvky z provozu VE jsou do 38,1 dB na k.ú. Palačova.

TEL.: 595 138 111
FAX: 595 138 109

Úřední hodiny:
pondělí, středa 8:00 – 17:00

VE jsou vybaveny systémem OptiSpeed (regulací počtu otáček rotoru) a systémem OptiTip (regulací naklápění listů rotoru, a tím optimalizací hlučnosti).

Je důvodný předpoklad, že vzhledem k dané lokalitě umístění nebudou provoz VE ani stavební práce při realizaci VE v rozporu s požadavky § 30 zákona č.258/2000 Sb. a § 11 Nařízení vlády č.148/2006 Sb. Rovněž lze předpokládat, že na území obytné zástavby se neprojeví vliv stroboskopického efektu. Kumulaci s jinými záměry - Větrným parkem Kelečsko - lze očekávat z hlediska vlivů na krajinný ráz, z hlediska hlučnosti nikoli. Dokumentace oznámení vyhodnocuje vliv záměru na životní prostředí a zdraví lidí dostatečným způsobem jako akceptovatelný.



RNDr. Pavel Jiříček
vedoucí odboru hygieny obecné a komunální
Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje
se sídlem v Ostravě

Rozdělovník:

Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 4

1x adresát - 1 list (2 strany)

1x KHS – ÚP Nový Jičín (1)

1 x KHS Olomouckého kraje, ÚP Přerov (1)

1 x KHS – HOK (1+1)

MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

212/4803 9/2008 112/14

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ		Zpracováno
Krajský úřad		20. 12. 08
podatelna		
Došlo:	10. 12. 2008	2283
Č.j.:	MSK/1998/12008	Sk. zn. /a.
Listy:	1	110
Přílohy:	1	

V, 11065



KUMSP00GV6Q0

VÁŠ DOPIS ZN.: ŽPZ/48059/2008/POK

ZE DNE: 2008-11-20

NAŠE ZN.: OŽP/34898/08

VYŘIZUJE Ivana Pallová, DiS.

TEL.: 581 828 342

FAX:

E-MAIL: ivana.pallova@mesto-hranice.cz

Krajský úřad Moravskoslezský kraj
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117
702 18 OSTRAVA

DATUM: 2008-12-09

Vyjádření k zjišťovacímu řízení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění – Větrný park Starý Jičín

MěÚ Hranice, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy příslušný podle ustanovení §61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu §6 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů sděluje, že oznámený záměr „Větrný park Kelečsko“ je nutné dále posuzovat dle zákona:

- **č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:** záměr je nutno dále posuzovat z hlediska krajinného rázu ve spojení se záměrem Větrný park Rakov a vlivem záměru na okolní území, zařazená do seznamu NATURA 2000.
- **č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů:** upozorňujeme žadatele na paragraf 9 odstavec 1 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti.

MĚSTSKÝ ÚŘAD
odbor životního prostředí
HRANICE

Ing. Ivana Z a o r a l o v á
vedoucí odboru životního prostředí
Městského úřadu v Hranicích

2P2 / 48059/2008/Pok/9



KUMSP00GW47C



OBEC BERNARTICE NAD ODROU

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ		Zař. odpv.
Krajský úřad		RL
podatelna		4-
Došlo:	05. 12. 2008	Spis. zn.
Č.j.:	MSK/19461/2008	283
Lisť:	/Přílohy:	Sk. zn. jh.
		V10


Krajský úřad
Odbor životního prostředí a zemědělství
28.října 117
702 18 Ostrava

V Bernarticích nad Odrou, 4.12.2008
Č.j.: 911/2008

Stanovisko obce Bernartice nad Odrou k záměru „Větrný park Starý Jičín“ MSK/48059/2008/Pok

Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou bylo seznámeno s výše uvedeným záměrem a nesouhlasí s výstavbou větrných elektráren v dané lokalitě. Jsme toho mínění, že stavba takového charakteru výrazně naruší vzhled krajiny a do zamýšlené lokality nepatří.

Záměr byl vyvěšen na úřední desce obce Bernartice nad Odrou dne 20.11.2008 a bude sejmut dne 8.12.2008. Občané byli rovněž informováni místním rozhlasem.


Mgr. Dana Klosová
starostka

OBEC BERNARTICE NAD ODROU
741 01 BERNARTICE n/O 200
IČ 00600717

Obec Bernartice nad Odrou č. 200, 741 01 Nový Jičín
Tel.: +420 556 708 522
Fax.: +420 556 708 522
IČ: 600717

obec@bernarticenadodrou.cz
www.bernarticenadodrou.cz



ventureal

212/43039/2008/16K/12

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ Krajský úřad podatelna		Zařazení H K
Došlo:	05. 12. 2008	Spis.č. 2083
Č.j.:	MSK/194309/2008	Sk.zn.č. 1/0
Listy:	1	2/4/42



KUMSP00GW3KQ

Krajský úřad

Moravskoslezský kraj

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje
Příkryl

V Brně dne:
3.12.08

Věc:

Vyjádření k EIA větrný park Starý Jičín

Vážení,

Naše firma již několik let připravuje záměr větrné elektrárny Heřmanice MSK 858 a větrných elektráren Kladeruby ZLK 200 a jako takové se nás přímo týká záměr Větrného parku Starý Jičín firmy Biostanice, který byl zveřejněn pod kodem MSK 1196.

Větrný park Starý Jičín je odvážným projektem, který ovšem ignoruje některé zásadní principy plánování větrných elektráren a pravděpodobnost jeho výstavby v navržené podobě je nulová z následujících důvodů: Větrné elektrárny daného záměru jsou v několika případech navrženy v příliš malé vzájemné blízkosti, která vylučuje jejich efektivní fungování, neboť jedna druhé budou prakticky „brát vítr.“ Také umisťování větrných elektráren do údolních oblastí není logické z hlediska výroby elektrické energie.

Větrná elektrárna v Heřmanicích u Polomi je navržena prakticky na shodném místě jako je navržena námi plánovaná větrná elektrárna v projektu Heřmanice. Je tedy vyloučeno současné fungování obou projektů.

Z mapy viditelnosti není jasné, jestli je ve všech případech dodržena odstupová vzdálenost od lesů a prvků USES, podle souřadnic se zdá, že nikoliv.

Zcela nesouhlasíme s tvrzením, že projekt Starý Jičín by neměl mít kumulativní vliv s našimi záměry kromě vlivu na krajinný ráz, který by byl navýšením o předpokládaný počet výrazně ovlivněn.

Kumulativní vliv bude mít zcela jistě na hlukovou situaci v lokalitě Heřmanice a okolí, ovšem jelikož je zde možno postavit pouze jednu VTE, nemělo by dojít k překročení hlukových limitů. Bohužel jsme neměli možnost prozkoumat hlukovou studii, jelikož nebyla zveřejněna na internetu. Přesto je překvapivé nejen to, že jedna VTE je na shodné pozici s našim záměrem, ale i to, že tato EIA nepočítá s dalšími záměry, ač byly oba dva záměry zveřejněny již delší dobu před tímto záměrem. Další, menší kumulativní vliv lze předpokládat u ptactva z prostého důvodu navýšení počtu VTE a především jejich nevhodného postavení kolmo k převládajícímu směru migrace ptáků.

Celkový dojem z daného záměru je poměrně negativní, neboť takto navrhovaný záměr nebude nikdy realizován a jeho jediným výsledkem bude zvýšený odpor proti větrným elektrárnám na všech úrovních, což bude mít negativní dopad na všechny dobré záměry v široké oblasti.

S pozdravem

Přílohy:

VENTUREAL s.r.o.
Vědeňská 121, 619 00
Brno
IČ: 26268868, DIČ: CZ26268868
Tel: +420 547 213 199, Fax: +420 547 214 098



KUMSP00GVDS1

MĚSTYS HUSTOPEČE NAD BEČVOU

Č.j. 2921/2008-st

V Hustopečích nad Bečvou dne 5. prosince 2008

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117
702 18 Ostrava

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ Krajský úřad podatelna		4-	Zpracováno Pek
Došlo:	10. 12. 2008	MSK/99412/2008	2083
Č.j.:			Sk.zn./th.
Listy:	1	Přílohy:	110

Věc

Stanovisko Městysu Hustopeče nad Bečvou k zahájení zjišťovacího řízení záměru „Větrný park Starý Jičín“, dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Rada městysu Hustopeče nad Bečvou na svém zasedání dne 3.12.2008 projednala oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru „Větrný park Starý Jičín“, dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v katastrálních územích, mimo jiné, Vysoká u Hustopečí nad Bečvou a Hranické Loučky.

Rada Městysu Hustopeče nad Bečvou po projednání se usnesla, že nesouhlasí s uvedeným záměrem akce „Větrný park Starý Jičín“, a to zejména z důvodu:

- Platný územní plán Městysu Hustopeče nad Bečvou v dané lokalitě nepočítá s možností využití území, které by bylo v souladu s výše uvedeným záměrem,
- Větrné elektrárny P6 a P8 v k.ú. Vysoká u Hustopečí nad Bečvou jsou navrženy přímo v koridoru připravované výstavby rychlostní komunikace R35 Dub - Lešná - Valašské Meziříčí.

Ing. Júlia Vozáková
starostka městysu

ŽPZ/48059/2008/Pok



Obec Jeseník nad Odrou

Obecní úřad

742 33 Jeseník nad Odrou 256



KUMSP00GW0RC

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ		Zpracov.
Krajský úřad		Pok
podatelna		4.
Došlo:	08. 12. 2008	Spis. zn.
Čj:	MASK/99011/2008	2083
Sk. zn./lh.		V10
Listy:	1	Přílohy:

Krajský úřad

Odbor životního prostředí a zemědělství

Ing. Markéta Pokludová

28. října 117

702 18 Ostrava

VÁŠ DOPIS ZN.: ŽPZ/48059/2008/Pok

ZE DNE: 11.11.2008

NAŠE ZN.: 1185/2008

1184

VYŘIZUJE: Mgr. Tomáš Machýček

TEL.: 556 739 470, 724 180 667

FAX: 556 739 510

E-MAIL: starosta@jeseniknadodrou.cz

DATUM: 4.12.2008

Stanovisko obce Jeseník nad Odrou k záměru „Větrný park Starý Jičín“

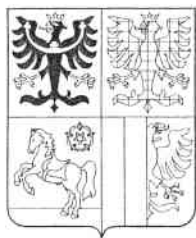
Zastupitelstvo obce Jeseník nad Odrou bylo seznámeno s výše uvedeným záměrem a nesouhlasí s výstavbou větrných elektráren v dané lokalitě.

Zastupitelé rovněž rozhodli, že nebude vydán souhlas k případné změně územního plánu ve všech katastrech obce Jeseník nad Odrou. Obec Jeseník nad Odrou je součástí SCHKO Poodří zasahuje zde NATURA 2000 a stavba takového charakteru výrazně naruší vzhled krajiny a do zamýšlené lokality nepatří.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Machýček
starosta obce





KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj:

Sp. zn.:

MSK 197772/2008

ŽPZ/48059/2008/Pok

208.3 V10

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

Ing. Markéta Pokludová, Ph.D.

595 622 586

595 622 596

marketa.pokludova@kr-moravskoslezsky.cz

2008-12-08

Vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako dotčeného správního úřadu, k oznámení záměru „Větrný park Starý Jičín“

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní úřad dle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložený záměr a vydal toto vyjádření.

Ochrana přírody

Krajský úřad z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále "ZOPK"), požaduje posouzení předloženého záměru v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

V dokumentaci požadujeme doložit:

Porovnání předloženého záměru se studií "Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny". Vyhodnotit předložený záměr ve vztahu k limitům využití území z hlediska ochrany přírody a krajinného rázu uvedených ve studii.

Hodnocení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 zpracované autorizovanou osobou dle § 45i odst. 3 ZOPK.

Dále požadujeme ze záměru vyloučit výstavbu větrných elektráren posouzených jako nepřijatelné v „Předběžném hodnocení vlivů výstavby záměru na obratlovce, zejména avifaunu“ zpracovaném Mgr. Radimem Kočvarou (tzn. větrné elektrárny, které se nacházejí ve vzdálenosti do 500 m od osy nadregionálního biokoridoru Choryňský luh – Oderská niva a nadregionálního biokoridoru Jezernice –Hukvaldy a v migračním koridoru ptáků).

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ		Zpracov.
Krajský úřad		-106 DM
podatelna		4-
Došlo:	28. 11. 2008	Spis. zn.
Č.j.:	MSK/184188/2008	2083
Listy:	1	Sk. zn. / lh.
		V10



KUMSP00EKU9A

272/48059/2008/PoL/4

Obec Starý Jičín
742 Starý Jičín
Obecní úřad Starý Jičín
742 31 Starý Jičín č.133
tel. 556 752 581
fax. 556 752 551
e-mail: podatelna@stary-jicin.cz

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
Odbor životního prostředí a zemědělství
28.října 117
702 18 OSTRAVA

Naše značka :
1364/08/HSO

Vaše č.j.
MSK 184188/2008

Vyřizuje:
Šustková

Starý Jičín
27.11.2008

Věc: sdělení Rady obce

Rada obce na svém zasedání ze dne 26.11.2008 projednala předložený spis Krajského úřadu, Moravskoslezského kraje týkající se záměru realizace Větrného parku Starý Jičín, podaného oznamovatelem BIOSTANICE spol. s.r.o, Jiráskova 1284, 755 01 dne 6.11.2008 na KÚ Moravskoslezského kraje.

Rada obce zasílá toto sdělení a vyjádření k tomuto záměru – územní plán obce připravený ke schválení neřeší na území obce Starý Jičín výstavbu takového záměru jak je uvedeno. V celé lokalitě obce nejsou vyčleněny pro záměr větrných parků žádné vhodné pozemky, a proto rada obce neschvaluje realizaci takového záměru na území obce Starý Jičín.

Informace o oznámení záměru „Větrný park Starý Jičín“ byla zveřejněna na úřední desce Obce Starý Jičín dne 21.11.2008 pod evid. číslem písemnosti 107/2008; zveřejněna na elektronické úřední desce a taktéž bylo toto oznámení o Informaci zveřejněno v místním Zpravodaji č.4/2008, který je rozesílán občanům obce.

OBEC STARÝ JIČÍN
742 31 Starý Jičín

-1-

Svatoslav Vahalík
starosta obce



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Ostrava
Valchařská 15, 702 00 Ostrava
tel.: 595 134 111, fax: 596 115 525
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@ov.cizp.cz, www.cizp.cz

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ		Žpřevod
Krajský úřad		Sp.
podatelna		2083
Dostup: -3-12-2008		Šk. Anz. in
Č.j. MSK/2083/2008		110
Lisť: 7	Přílohy: 1	



KUMSP00GWPEA

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
28.října 117
Ostrava
702 18

Váš dopis značky	/ ze dne:	Naše značka:	Vyřizuje / linka:	Místo a datum:
MSK 184188/2008/	11.11.2008	ČIŽP/49/IPP/0821541.002/08/VHK	RNDr. Kameníčková /170	Ostrava
/Pok				2008-12-02

Vyjádření k záměru „Větrný park Starý Jičín“ dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Ostrava (dále „ČIŽP“) má k předloženému záměru „Větrný park Starý Jičín“, oznamovatel BIOSTANICE spol. s r.o., IČ 27784363, připomínky uvedené níže v textu.

Dle oznámení o záměru, zpracovatel Ing. P. Žídková, č.osvědčení 4094/435/OPVŽP/95, záměr řeší výstavbu větrných elektráren Vestas V 90 – 2,0 MW, manipulačních ploch, příjezdových komunikací a podzemního napojení kabelového vedení do sítě 22 kV. Jedná se o novou, dočasnou stavbu.

Z hlediska ochrany přírody požaduje ČIŽP provedení hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a posouzení zásahu do krajinného rázu, s jednoznačným závěrem, zda dojde k narušení krajinného rázu u všech jednotlivých větrných elektráren. ČIŽP upozorňuje, že záměr větrného parku nebyl vůbec posouzen dle studie „Vyhodnocení možností umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny“ z roku 2008 (Ostrava). Dle ČIŽP by měla realizace výstavby všech 13 větrných elektráren velký kumulativní vliv s ostatními projekty výstavby VE při pohledovém posuzování.

ČIŽP požaduje, aby předložený záměr byl posouzen v celém rozsahu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a do dokumentace byly zapracovány mimo jiné výše uvedené připomínky.

ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
oblastní inspektorát
Valchařská 15/72
702 00 Ostrava

RNDr. Helena Kameníčková
vedoucí referátu integrace
ČIŽP OI Ostrava

Text oznámení vrácen zpět.



KUMSP00GVJ47

**Městský úřad Valašské Meziříčí****odbor životního prostředí**

Soudní 1221, 757 01 Valašské Meziříčí

VÁŠ DOPIS ZN.: MSK 184188/2008
ŽPZ/48059/2008 Pok
ZE DNE: 12.11.2008
Spisová značka: SZ MěÚVM 58967/2008/2
Č.J.: MěÚVM 58967/2008
VYŘIZUJE: Miroslava Únarová
TEL.: 571 674 235
FAX: 571 674 209
E-MAIL: unarova@muvalmez.cz

DATUM: 5.12.2008

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ		Zpracov:
Krajský úřad		
podatelna -4-		
Došlo:	09. 12. 2008	Spis.zn.
Č.j.:	MSK/PPZ/7/2008	2008/3
Lísty:	3	Sk.zn./lh.
	(Přílohy):	10

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
Odbor životního prostředí a zemědělství
28.října 117
702 18 Ostrava

Vyjádření dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., k záměru "**Větrný park Starý Jičín**", k.ú. Polom u Hranic, Hranické Loučky, Vysoká u Hustopečí, Hůrka, Heřmanice u Polomi, Dub, Starojická Lhota, Palačov, Janovice.

Oznamovatel: BIOSTANICE spol. s r.o., Jiráskova 1284, Vsetín

Kategorie záměru: Kategorie II, 3.2 Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kW_e, nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů.

Kapacita a rozsah záměru: V maximální variantě výstavba 13ks větrných elektráren VESTAT V90 s výkonem 2,0 MW každá, celkový výkon 26 MW. Výška stojanu u jednotlivých VE je navržena variantně u jednotlivých typů 125 m, 105 m a 80 m.

Záměrem je výstavba větrných elektráren (dále jen „VE“) Vestas V90 – 2,0 MW, manipulačních ploch, příjezdových komunikací a podzemního napojení kabelového vedení do sítě 22 kV. Jedná se o novou, dočasnou výstavbu.

Záměr navazuje na další výstavu VE ve Zlínském kraji – Větrný park Kelečsko, u nichž se projeví kumulace vlivů z hlediska vlivů na krajinný ráz. Tento kumulativní vliv byl vyhodnocen podle možností (pokud se projeví) v rámci vizualizace záměru. Dále je připravován projekt dvou VE v obci Kladeruby, projekt je ve fázi příprav.

Navrhovaným záměrem budou dotčeny pozemky zařazené jako zeměd.půdní fond – trvalý travní porost a orná půda. V lokalitě, v níž mají být VE umístěny se nenacházejí žádná zvláště chráněná území. Nepředpokládá se zásah do pozemků určených k plnění funkce lesa ani umístění VE do ochranného pásma lesa (do 50 m od okraje lesních porostů) a nebude proto požadováno trvalé odnětí ploch z pozemků k plnění funkce lesa.

Vodní hospodářství:

Dle zák. č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů:

K předložené projektové dokumentaci odbor životního prostředí Městského úřadu Valašské Meziříčí jako příslušný vodoprávní úřad neuplatňuje připomínky a s realizací navržené stavby souhlasí.

Odpadové hospodářství:

Dle zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů - odbor životního prostředí Městského úřadu Valašské Meziříčí jako příslušný orgán státní správy na úseku odpadového hospodářství se záměrem navržené stavby souhlasí.

Ochrana ovzduší:

Dle zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

K předložené dokumentaci odbor životního prostředí Městského úřadu Valašské Meziříčí jako příslušný orgán ochrany ovzduší neuplatňuje připomínky a se záměrem navržené stavby souhlasí.

Ochrana přírody a krajiny:

Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 77 odst. 3 v souvislosti s § 4 odst. 2 a § 12 odst. 2

- v rámci posuzování vlivu na krajinný ráz je nutno posoudit vliv záměru na krajinné a kulturní dominanty (Hostýn, Starý Jičín)
- požadujeme doložit vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny, pracoviště Zlín
- je nutno požádat orgán ochrany přírody a krajiny OŽP MěÚ Valašské Meziříčí o závazné stanovisko k umístění stavby dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Ochrana zemědělského půdního fondu:

Dle zák.č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů :

K předložené dokumentaci odbor životního prostředí Městského úřadu Valašské Meziříčí jako příslušný orgán ochrany ZPF uplatňuje tyto připomínky :

- Před vydáním ÚR bude vydán souhlas orgánu ZPF o odnětí půdy ze ZPF. O souhlas orgánu ZPF nutno požádat na odboru životního prostředí.
- Má-li být dotčena zemědělská půda o výměře od 1 ha do 10 ha, uděluje souhlas k odnětí půdy ze ZPF krajský úřad a přitom stanoví podmínky a schvaluje plán rekultivace.
- Leží-li ZPF dotčený návrhem ve správním obvodu dvou nebo více orgánů ochrany ZPF jednoho stupně, je k řízení ve věci příslušný ten orgán ochrany ZPF, v jehož obvodu leží největší část dotčených pozemků dle §18 odst.2 zákona č. 334/1992 Sb.

Lesní hospodářství:

Dle zákona č. 286/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů :

K předložené dokumentaci odbor životního prostředí Městského úřadu Valašské Meziříčí jako příslušný orgán státní správy lesů s realizací navržené stavby souhlasí za podmínek:

Pokud dojde k dotčení lesních pozemků bude nutné v dalším stupni řízení :

- Před vydáním ÚR bude vydáno v souladu s ust. § 14 zák.č. 289/1995 Sb., závazné stanovisko orgánu státní správy lesů k vydání ÚR pro stavbu, či využití území, do 50 m od okraje pozemku určeného k plnění funkce lesa. Podmínky uvedené v závazném stanovisku musí být akceptovány v ÚR. O závazné stanovisko nutno požádat na odboru životního prostředí Městského úřadu Valašské Meziříčí.

- Stavbou dojde k dotčení lesních pozemků, při níž se předpokládá trvalé nebo dočasné odnětí nebo omezení podle § 15 odst. 1 zákona o lesích – povinnost před zpracováním dokladů k vydání SP vyžádat si u orgánu státní správy lesů informace o podmínkách u dotčených lesních pozemků.

Na základě požadavků orgánu ochrany přírody požadujeme, aby proběhlo celé řízení EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., včetně posudku a veřejného projednání.

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, v platném znění, a proto se nelze proti němu odvolat.

Toto stanovisko nenahrazuje souhlasy a povolení, vydávané podle jednotlivých složkových právních předpisů, platných na úsecích ochrany životního prostředí.



Ing. Rostislav Frydrych
vedoucí odboru životního prostředí

Městský úřad
odbor životního prostředí
757 38 Valašské Meziříčí
6



KUMSP00GUQOF

Severomoravské regionální sdružení

Český svaz ochránců přírody

Člen IUCN, nositel ocenění OSN-UNEP „Global 500“

PS 49 757 01 Valašské Meziříčí

Tel/Fax 571 621 602 E-mail: VALMEZ@OCHRANCI.CZ

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ		Zprac.
Krajský úřad podatelna		4
Došlo:	12. 12. 2008	Spis. zn.
č. j.:	MSK 20/23/2008	4083
listy:	4	Sk. zn./lh.
		140

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Oddělení hodnocení ekologických rizik

Ing. Markéta Pokludová, Ph.D.

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje: Ing. Petr Křístek

Val.Meziříčí 8. prosince 2008

Věc: Vyjádření k zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona 100/2001 Sb., o posouzení vlivu na životní prostředí, k záměru „Větrný park Starý Jičín“

(Č. j. MSK 184221/2008

Sp. zn.: ŽPZ/48059/2008/Pok)

Po prostudování dokumentace zpracované na základě § 7 zákona č. 100/2001 Sb. (dle přílohy č. 4, o posuzování vlivů na životní prostředí) pro záměr „**Větrný park Starý Jičín**“ (dále jen záměr) je naše stanovisko toto:

Úvod

V oznámení o vlivu na životní prostředí je uvedeno, že v průběhu přípravy záměru výstavby „**Větrného parku Starý Jičín**“ došlo k několika změnám v umístění jednotlivých VE. Proto může dojít k nesrovnalostem mezi oznámením a přílohami. Podle našeho názoru by však mělo být oznámení zpracováno tak, aby se v něm nesoulady neobjevovaly a uvedené informace by měly být ve vzájemné shodě. Zároveň takto zpracované oznámení omezuje možnost relevantně se vyjádřit k projednávanému záměru. Je třeba také poukázat na fakt, že v rámci změn sice došlo k snížení výšky u některých VE (ze 125 m na 105 m, resp. na 80 m), ale u 6 VE tato výška zůstala. Všechny uvedené výšky jsou pouze po konec sloupu, a nejedná se tedy o reálné výšky VE (i s vrtulí). Skutečné výšky VE jsou **170, 150, resp. 125 m (celkové)**. Nejedná se tedy o VE s výškou 100 m, jak je v této dokumentaci uváděno.

Z dalšího vyplývá, že tyto nedostatky a další relevantní informace chce oznamovatel doplnit až ve stádiu dokumentace, a to podle vznesených požadavků. S ohledem na tento fakt sám oznamovatel předpokládá, že se jedná o záměr, u kterého **musí dojít k dalšímu posuzování podle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí. S tímto tvrzením plně souhlasíme, jestliže by měl být tento záměr dále realizován.**

B.1.2 Kapacita a rozsah záměru

Součástí celého záměru je také úprava některých stávajících cest a výstavba nových. Bohužel se zde dále neobjevuje, o kolik cest se bude jednat ani k jakým zásahům do životního prostředí tím dojde.

Zmiňuje se zde také nutnost napojení na rozvodnou elektrickou síť a vykopání výkopů pro rozvodné kabely. Nejsou však stanoveny trasy, kterými tyto kabely povedou, do jaké míry se tyto práce projeví, resp. jak ovlivní okolní prostředí a krajinu. Jelikož se bude jednat o kabelové vedení VN 22 kV, dá se předpokládat, že tento zásah bude poměrně značný.

V obou případech požadujeme, aby byly konkretizovány jednotlivé body této kapitoly. Postrádáme zde také stanovení jednotlivých vzdáleností od nadzemního vedení VN nebo údaje, jak daleko tyto podzemní kabely budou muset být vedeny, aby došlo k napojení na rozvodnou síť distribuční firmy. Je třeba doplnit tuto informaci s ohledem na fakt, že je novelizován energetický zákon, který má stanovit minimální vzdálenost větrných elektráren od veškerých elektrických vedení (včetně vedení NN) na úroveň trojnásobku průměru rotoru; to u standardní 2 MW elektrárny představuje zhruba 300 m.

B.I.4 Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Oznamovatel v tomto bodě uvádí, že dojde ke kumulaci vlivů na krajinný ráz s „*Větrným parkem Kelečsko*“, kde se jedná o dalších 17 ks VE (tento údaj se zde neobjevuje). Dále dojde ke kumulaci se dvěma VE v Kladerubech (v přípravné fázi). Dále dojde také ke kumulaci se čtyřmi VE (již realizovány) v oblasti Potštátu. Absolutně zde není zmíněna řada dalších záměrů, u kterých právě probíhají řízení potřebná k povolení jejich výstavby. Jedná se o tyto záměry:

- „*Větrný park Kunovice – Loučka*“, kde by se mělo jednat o 8 ks VE,
- „*Větrné elektrárny Oderské vrchy – Veselí, Dobešov*“, 8 ks VE. V současné době byla dokumentace vrácena k přepracování. Původně se však mělo jednat o výstavbu 16 ks VE.
- „*Větrné elektrárny Partutovice*“, 5 ks VE,
- „*Větrné elektrárny Potštát – Kyžlířov*“, 6 ks VE,
- „*Větrné elektrárny Jindřichov*“, 8 ks VE,
- „*Větrné elektrárny Potštát – Lipná*“, 4 ks VE,
- „*Větrné elektrárny Lipná*“.

Charakteristika těchto záměrů se však následně nijak neodráží v dalších závěrech tohoto záměru, přičemž vzdálenost jednoho parku VE od druhého je min. cca 4,5 km a max. 13 km. O to více je na tom zarážející, že na styku tří krajů v prostoru Kunovice – Police – Val. Meziříčí – Starý Jičín – Polom u Hranic má být realizováno 30 VE ve dvou samostatných větrných parcích „*Kelečsko*“ a „*Starý Jičín*“. Přitom oba záměry budou realizovány týměž investorem (BIOSTANICE, spol. s r. o.). Na malém území, s ohledem na výše uvedené záměry, dojde k ohromnému nárůstu množství VE, které podle našeho názoru budou mít výrazně negativní dopad na krajinu (krajinný ráz) a protahující ptactvo. Při spojení všech těchto záměrů se v podstatě bude jednat o liniovou výstavbu VE, která nejvíce ohrožuje protahující ptactvo a zcela určitě bude mít zásadně negativní vliv na krajinný ráz.

B.I. 5 Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí.

V tomto oznámení jsou dále uvedeny nepravdivé informace, které se týkají výšky větrných elektráren. Uvádí se, že výška větrné elektrárny je 100 m nad terénem. Tento údaj je nepravdivý, i kdyby byla výška VE brána pouze s ohledem na stožár bez rotoru (jednalo by se o výšku 125 m). Celková výška VE v horní úvratí listu rotoru je však **170 m**.

Stejně tak analýza, že může být v ČR vystavěno až 200 ks VE obdobného typu, je zavádějící, protože jen v Moravskoslezském kraji bylo podáno 21 záměrů s předpokládanou výstavbou 191 ks VE, v Olomouckém kraji pak 9 a ve Zlínském kraji 5 záměrů. Celkem by se mělo jednat cca o 300 VE jen na území těchto tří sousedících krajů.

Diskutabilní je v bodě **výhody pro obec** tvrzení, že realizace VE bude mít ekonomický přínos pro obce a jejich obyvatele, na jejichž území bude záměr realizován, formou příspěvků od oznamovatele. Je však třeba započítat také finanční ztráty, které vzniknou obci s ohledem na její další rozvoj (cestovní ruch, turismus, rozvoj obce v podobě jejího rozšiřování – výstavba nových rodinných domů apod.). Nikdo nebude zahajovat rodinnou výstavbu v obci nebo v jejím sousedství, kde budou vystavěny parky větrných elektráren, které se tak následně stanou dominantou daného území a zásadně negativně ovlivní okolní krajinu (krajinný ráz) a životní prostředí regionu.

To se týká také **D.I.1 Sociálně ekonomické důsledky, kapitola Ekonomické a sociální aspekty vlivů na obyvatelstvo**. Oznamovatel uvádí, že záměr přispěje v globálním pohledu jako každá investiční výstavba k obecnému zvýšení zaměstnanosti. **Tento dopad však bude jednak časově velice omezený, jednak se s největší pravděpodobností nebude jednat o navýšení zaměstnanosti v regionu.** Rozvoj zaměstnanosti po skončení výstavby, tzn. při provozu, je popřen také oznamovatelem, jelikož na straně 17 je napsáno, že: „v době provozu se předpokládá téměř bezobslužnost VE“. Výstavba VE naopak sníží možnost dalšího rozvoje obce, zahájení nové rodinné výstavby, omezí příliv nových obyvatel, a naopak tak může dojít k odlivu obyvatel a následně ubývání pracovních míst v oblasti poskytování služeb apod.

Nesouhlasíme s tvrzením, že nedojde k znehodnocení majetků obyvatel, jelikož větrný park v této lokalitě bude minimálně po dobu 20 let, ne-li déle.

B.I.6 Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Nenalezli jsme zde informaci o tom, kdo zajistí likvidaci všech částí VE po skončení jejich životnosti. Investor by se měl již nyní zavázat, že všechny náklady s tím spojené bude povinen uhradit. Také nesouhlasíme s názorem, že ponechání základové betonové patky bude lepší než její likvidace. Jednodušší a méně nákladné to pro investora záměru bude určitě. Podle nás však nelze zatěžovat neustále krajinu takovými pozůstatky lidské činnosti. Žádáme tedy, aby všechny otázky spojené s likvidací VE byly již předem vyřešeny smluvně.

B.I.7 Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Uvedený termín zahájení výstavby v letech 2008-2009 je podle nás zcela nereálný s ohledem na skutečnost, že podle vyjádření místně příslušných úřadů státní správy je tento záměr v rozporu s jednotlivými územními plány. Bude tedy potřeba zažádat o změnu územního plánu sídelních útvarů, resp. v některých případech dokonce vůbec nelze stavět VE v daném území. Stejně tak nejsou vyřešeny majetkové vztahy pro výstavbu VE.

B.III.2 Odpadní vody

Nejsou stanovena opatření, která by preventivně zabránila možnému znečištění vody ropnými látkami. Neuvažuje se zde o možnosti úniků ropných látek nebo olejů z techniky, která se bude na výstavbě podílet.

B.III.4 Ostatní

Hluk

Nevyskytují se zde žádné informace o tom, že v rámci provozu dochází ke vzniku tzv. infrazvuku. Žádáme doplnit, o jaké hodnoty se jedná, a dále stanovit jednotlivé meze, kdy tento zvuk může mít škodlivé účinky na lidské zdraví, resp. může začít obtěžovat okolí (lidi, živočichy), v jakých vzdálenostech od VE apod.

C.I Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Oznamovatelem jsou záměrně zkreslovány údaje, resp. zlehčovány závěry o dopadu vlivů na významné krajinné prvky s důrazem na národní i regionální biokoridory a dále na chráněnou krajinnou oblast Poodří.

C.II.5 Fauna a flora

U tohoto záměru nebyla důsledněji zkoumána otázka vlivu na netopýry, jejichž sledování nebylo provedeno, i když se zde jejich výskyt dá očekávat a tento záměr na ně může mít negativní vliv. Nejsou navržena opatření, jak předcházet střetům s nimi. Další problém vidíme v tom, že bude docházet ke střetům protahujících či hnízdících ptáků s rotory VE. Zásadní vliv pak VE mohou mít na dravce, především na orla skalního (v současné době probíhá reintrodukce orla skalního do této oblasti – projekt realizován záchrannou stanicí Bartošovice ve spolupráci s dalšími organizacemi), kteří se zdržují v dotčených oblastech kvůli dostatečné potravinové základně.

C.II.2 Větrné podmínky

Postrádáme informace o četnosti měření povětrnostních podmínek, která se v zájmové lokalitě prováděla. Je zde pouze zmínka, že bylo provedeno kontinuální měření. Dále zde také není uveden počet dní, kdy jsou ideální podmínky pro max. využití potenciálu VE. Výrazně také postrádáme studii, která by řešila povětrnostní podmínky lokality, na které má vzniknout 13 ks VE. Na základě této studie by se teprve mělo dále jednat, popř. rozhodnout, zda by se tento záměr měl vůbec realizovat.

C.II.5 Hodnocení vlivů na faunu a floru

Hodnocení vlivů na faunu jednoznačně naznačují také střední, vysoké a velmi vysoké potencionální dopady na populaci ptáků, kteří jsou při výstavbě nejvíce ohroženou skupinou obratlovců. Další skupinou těchto obratlovců jsou však i netopýři, kteří ovšem nebyli na lokalitě zjišťováni.

D.I.7 Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

Podle vyjádření oznamovatele v této kapitole může dojít k zavlečení invazních druhů rostlin, které však budou pravděpodobně při ukončení průjezdu a při kvalitní údržbě porostů potlačeny. Vůbec se zde ovšem nehovoří o tom, kdo bude zajišťovat tuto pravidelnou a kvalitní údržbu nebo kdo bude platit náklady s touto údržbou spojené. Požadujeme, aby se investor zavázal uhradit všechny náklady spojené s tímto bodem.

Dále se zde objevuje zmínka o tom, že může dojít k významnému ovlivnění fauny v území (vyplývá ze studie Mgr. Kočvary). Závažným problémem je skutečnost, že některé VE leží v migračních trasách nebo v ochranném pásmu CHKO Poodří. Proto absolutně nechápeme, proč nebyla místa výstavby již před podáním tohoto oznámení zvolena jinak. Také z výše uvedeného vyplývá, že tento záměr má být realizován v blízkosti CHKO Poodří.

Avšak v bodě **C.I.2 zvláště chráněná území, Natura 2000** se píše, že: „žádná z VE není ve zvláště chráněném území umístěna ani ho svým obsahem negativně neovlivňuje“ (jedná se tedy o protichůdné informace).

Dále z uvedených údajů vyplývá, že:

- V blízkosti obce Polom se vyskytují hnízda čápa bílého. Nesouhlasíme s tvrzením, že pravděpodobnost jeho ovlivnění je nízká. Okres Nový Jičín patří k územím s největším počtem jedinců čápa bílého v ČR. Existuje zde tedy velké riziko kolize čápů s větrnými elektrárnami;
- V blízkosti VE P9, P10, P11 se nachází osa nadregionálního koridoru. Nesouhlasíme s výstavbou těchto VE ani za uvedených podmínek;
- U P5, P6, P7, P8, P12, P13 je jejich realizace nepřijatelná s ohledem na fakt, že by měly být realizovány v migračních trasách nebo v nadregionálním biokoridoru. Nechápeme, proč tento záměr s realizací těchto VE počítá i přes zjištěné skutečnosti. Konfliktní VE se v textu neměly vůbec objevovat. **Vzbuzuje to pocit, že se tyto VE mají dále stavět.**

D.1.8 Vlivy na krajinu

8.1 Změna charakteristiky území

Nechápeme, že oznamovatel chce tento záměr vůbec realizovat, když sám uvádí, že dojde k dlouhodobému ovlivnění území, kde instalace výškových objektů VE s vícečetným opakováním nahradí část vizuálně vnímatelných celků luk a polí. Tento vliv se bude negativně projevovat po celou dobu provozu záměru. Jestliže se zde objevuje takovéto tvrzení, tak nechápeme, proč je uvedený záměr vůbec dále posuzován z hlediska vlivu na životní prostředí, když již nyní jsou evidentní podle nás zcela zásadní informace, vzhledem ke kterým by tento záměr neměl vůbec vzniknout.

8.3 Ovlivnění vizuálních vjemů

Je zde uvedeno, že dohlednost jednotlivých VE s výškou přes 100 m se předpokládá za optimálních podmínek přibližně 20 km, a to v závislosti na reliéfu krajiny a porostech v území. Tato výška je zde nepravdivě uvedena, jelikož celková výška u některých z VE má dosahovat **170 m**. Jedná se tak o **70 % navýšení** velikosti VE. Dá se tedy předpokládat, že tak dojde k znatelnému zvětšení okruhu viditelnosti těchto větrných elektráren. Samozřejmě bude opět záviset na okolním reliéfu krajiny a okolním zalesnění.

Tento bod oznámení je zcela zásadní v dalším průběhu posuzování vlivu na životní prostředí. Jak je uvedeno v jednotlivých bodech této kapitoly, tak:

- Instalace výškových objektů VE nahradí část vizuálně vnímatelných celků luk a polí. Tento vliv se bude negativně projevovat po celou dobu provozu záměru, která je min. 20 let (dá se předpokládat i doba delší) – ANO;
- Vzhledem k již realizované výstavbě dalších VE dojde k umocnění negativního vlivu – ANO;
- Absolutně nesouhlasíme s tvrzením, že nelze stanovit, zda se jedná o vliv na krajinu pozitivní, nebo negativní, pakliže se jedná o výstavbu VE v území daného typu,
- dojde ke vzniku nových dominant krajiny, které naruší vizuální vjemy okolního prostředí – ANO;

- dále je zde uvedeno, že vliv zamýšlené výstavby vysokých větrných elektráren na krajinný ráz je jednoznačně nejzávažnější ze všech vlivů – ANO.

Nesouhlasíme s tvrzením, že stavbou VE nedojde k nežádoucím zásahům do chráněných území přírody a krajiny, jelikož VE mají vyrůst v ochranném pásmu Chráněné krajinné oblasti Poodří.

U tabulky vlivu navrhovaného záměru není vysvětleno jednotlivé stupňování vlivů navrhovaného záměru či podle kterých ukazatelů byly jednotlivé hodnoty přiřazeny (silný, středně silný, slabý).

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikostí a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Plně souhlasíme s tvrzením, že VE se stanou novou lokální dominantou území. VE budou s okolní krajinou v kontrastu a budou mít významný vliv na krajinný ráz.

Dále plně souhlasíme s tvrzením (poslední odstavec str. 58), že vzhledem k typu záměru je třeba pečlivě zvažovat umístění jednotlivých VE, což bude dále ještě upřesňováno na základě procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

D.IV.2.3. Ochrana přírody, ekosystémů, krajiny

U první odrážky nesouhlasíme s výrokem, že výstavba by měla probíhat **pokud možno mimo vegetační období**. V případě realizace záměru požadujeme, aby k realizaci došlo **pouze mimo vegetační období**.

V dokumentaci by měl být kladen zvýšený důraz na:

- a) Posouzení kumulativních vlivů vzhledem k dalším připravovaným 9 větrným parkům. 7 dalších větrných parků v tomto oznámení není absolutně zmíněno, což považujeme za zcela základní nedostatek a určující faktor při dalším schvalování tohoto záměru.
- b) Navrhujeme provedení posouzení vlivu záměru na krajinný ráz včetně pohledových studií, vyhodnocení vlivu na faunu (zejména ptáky a netopýry – vizuální rušení, akustické rušení a přímé usmrcování) Všechny uvedené průzkumy je třeba provést s dostatečným časovým předstihem a v dostatečně dlouhém časovém úseku.
- c) Požadujeme, aby z dalšího projednávání byly vyloučeny VE P5, P6, P7, P8, P12, P13 s ohledem na jejich střet s nadregionálním biokoridorem. Dále by se to mělo týkat VE P9, P10, P11, které se nacházejí v blízkosti osy nadregionálního biokoridoru.

Vzhledem k uvedeným informacím, k umístění záměru, zásadnímu vlivu na krajinný ráz a okolní životní prostředí, kumulaci s ostatními záměry v regionu (výstavba dalších 9 větrných parků, z toho o 7 parcích se v této dokumentaci absolutně nemluví, např., „*Větrného parku Kelečsko*“ a „*Větrného parku Oderské vrchy*...“ a dalších) a celkové nevhodnosti lokalizace záměru s realizací tohoto záměru za stávajících podmínek **nesouhlasíme a požadujeme, aby**

tento záměr byl dále posuzován podle zák. 100/2001 Sb, o posuzování vlivu na životní prostředí. V rámci posouzení by mělo dojít k hodnocení především s ohledem na krajinný ráz a dále by součástí dokumentace měla být pohledová studie. Tento záměr bude mít velký negativní vliv na živé i neživé složky životního prostředí. Přínos oproti škodám, které realizace a existence VE bude mít, je podle našeho názoru zcela nesrovnatelný. V tomto případě budou pozitiva výrazně menší než negativa.

ČESKÝ SVAZ OCHRÁNCŮ PŘÍRODY

Severomoravské regionální sdružení

PS 49, 757 01 Valašské Meziříčí, U Rajky 15

IČ 64123162 • tel/fax 571 621 602

10/12

Mgr. Kamil Navrátil

Předseda



Okresní výbor Českého svazu ochránců přírody

Člen IUCN, nositel ocenění OSN-UNEP „Global 500“

PS 49 757 01 Valašské Meziříčí

Tel/Fax: 571 621 602 E-mail: valmez@ochrancuzi.cz

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ		Zpracov.
Krajský úřad podatelna		Pok
Došlo:	12. 12. 2008	Spis. zn.
Č. j.	MSK 184221/2008	Sp. zn./lh.
Lisly:	4	110

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
 Odbor životního prostředí a zemědělství
 Oddělení hodnocení ekologických rizik
 Ing. Markéta Pokludová, Ph.D.
 28. října 117
 702 18 Ostrava

Vyřizuje: Karel Kedba

Ve Valašském Meziříčí 10. prosince 2008

Věc: Vyjádření k zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona 100/2001 Sb., o posouzení vlivu na životní prostředí, k záměru „Větrný park Starý Jičín“

(Č. j. MSK 184221/2008)

Sp. zn.: ŽPZ/48059/2008/Pok)

Po prostudování dokumentace zpracované na základě § 7 zákona č. 100/2001 Sb. (dle přílohy č. 4, o posuzování vlivů na životní prostředí) pro záměr „**Větrný park Starý Jičín**“ (dále jen záměr) je naše stanovisko toto:

Úvod

V oznámení o vlivu na životní prostředí je uvedeno, že v průběhu přípravy záměru výstavby „**Větrného parku Starý Jičín**“ došlo k několika změnám v umístění jednotlivých VE. Proto může dojít k nesrovnalostem mezi oznámením a přílohami. Podle našeho názoru by však mělo být oznámení zpracováno tak, aby se v něm nesoulady neobjevovaly a uvedené informace by měly být ve vzájemné shodě. Zároveň takto zpracované oznámení omezuje možnost relevantně se vyjádřit k projednávanému záměru. Je třeba také poukázat na fakt, že v rámci změn sice došlo k snížení výšky u některých VE (ze 125 m na 105 m, resp. na 80 m), ale u 6 VE tato výška zůstala. Všechny uvedené výšky jsou pouze po konec sloupu, a nejedná se tedy o reálné výšky VE (i s vrtulí). Skutečné výšky VE jsou **170, 150, resp. 125 m (celkové)**. Nejedná se tedy o VE s výškou 100 m, jak je v této dokumentaci uváděno.

Z dalšího vyplývá, že tyto nedostatky a další relevantní informace chce oznamovatel doplnit až ve stádiu dokumentace, a to podle vznesených požadavků. S ohledem na tento fakt sám oznamovatel předpokládá, že se jedná o záměr, u kterého **musí dojít k dalšímu posuzování podle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí. S tímto tvrzením plně souhlasíme, jestliže by měl být tento záměr dále realizován.**

B.I.2 Kapacita a rozsah záměru

Součástí celého záměru je také úprava některých stávajících cest a výstavba nových. Bohužel se zde dále neobjevuje, o kolik cest se bude jednat ani k jakým zásahům do životního prostředí tím dojde.

Zmiňuje se zde také nutnost napojení na rozvodnou elektrickou síť a vykopání výkopů pro rozvodné kabely. Nejsou však stanoveny trasy, kterými tyto kabely povedou, do jaké míry se tyto práce projeví, resp. jak ovlivní okolní prostředí a krajinu. Jelikož se bude jednat o kabelové vedení VN 22 kV, dá se předpokládat, že tento zásah bude poměrně značný.

V obou případech požadujeme, aby byly konkretizovány jednotlivé body této kapitoly. Postrádáme zde také stanovení jednotlivých vzdáleností od nadzemního vedení VN nebo údaje, jak daleko tyto podzemní kabely budou muset být vedeny, aby došlo k napojení na rozvodnou síť distribuční firmy. Je třeba doplnit tuto informaci s ohledem na fakt, že je novelizován energetický zákon, který má stanovit minimální vzdálenost větrných elektráren od veškerých elektrických vedení (včetně vedení NN) na úroveň trojnásobku průměru rotoru; to u standardní 2 MW elektrárny představuje zhruba 300 m.

B.I.4 Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Oznamovatel v tomto bodě uvádí, že dojde ke kumulaci vlivů na krajinný ráz s „*Větrným parkem Kelečsko*“, kde se jedná o dalších 17 ks VE (tento údaj se zde neobjevuje). Dále dojde ke kumulaci se dvěma VE v Kladerubech (v přípravné fázi). Dále dojde také ke kumulaci se čtyřmi VE (již realizovány) v oblasti Potštátu. Absolutně zde není zmíněna řada dalších záměrů, u kterých právě probíhají řízení potřebná k povolení jejich výstavby. Jedná se o tyto záměry:

- „*Větrný park Kunovice – Loučka*“, kde by se mělo jednat o 8 ks VE,
- „*Větrné elektrárny Oderské vrchy – Veselí, Dobešov*“, 8 ks VE. V současné době byla dokumentace vrácena k přepracování. Původně se však mělo jednat o výstavbu 16 ks VE.
- „*Větrné elektrárny Partutovice*“, 5 ks VE,
- „*Větrné elektrárny Potštát – Kyžlířov*“, 6 ks VE,
- „*Větrné elektrárny Jindřichov*“, 8 ks VE,
- „*Větrné elektrárny Potštát – Lipná*“, 4 ks VE,
- „*Větrné elektrárny Lipná*“.

Charakteristika těchto záměrů se však následně nijak neodráží v dalších závěrech tohoto záměru, přičemž vzdálenost jednoho parku VE od druhého je min. cca 4,5 km a max. 13 km. O to více je na tom zarážející, že na styku tří krajů v prostoru Kunovice – Police – Val. Meziříčí – Starý Jičín – Polom u Hranic má být realizováno 30 VE ve dvou samostatných větrných parcích „*Kelečsko*“ a „*Starý Jičín*“. Přitom oba záměry budou realizovány týměž investorem (BIOSTANICE, spol. s r. o.). Na malém území, s ohledem na výše uvedené záměry, dojde k ohromnému nárůstu množství VE, které podle našeho názoru budou mít výrazně negativní dopad na krajinu (krajinný ráz) a protahující ptactvo. Při spojení všech těchto záměrů se v podstatě bude jednat o liniovou výstavbu VE, která nejvíce ohrožuje protahující ptactvo a zcela určitě bude mít zásadně negativní vliv na krajinný ráz.

B.I. 5 Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí.

V tomto oznámení jsou dále uvedeny nepravdivé informace, které se týkají výšky větrných elektráren. Uvádí se, že výška větrné elektrárny je 100 m nad terénem. Tento údaj je nepravdivý, i kdyby byla výška VE brána pouze s ohledem na stožár bez rotoru (jednalo by se o výšku 125 m). Celková výška VE v horní úvratí listu rotoru je však **170 m**.

Stejně tak analýza, že může být v ČR vystavěno až 200 ks VE obdobného typu, je zavádějící, protože jen v Moravskoslezském kraji bylo podáno 21 záměrů s předpokládanou výstavbou 191 ks VE, v Olomouckém kraji pak 9 a ve Zlínském kraji 5 záměrů. Celkem by se mělo jednat cca o 300 VE jen na území těchto tří sousedících krajů.

Diskutabilní je v bodě **výhody pro obec** tvrzení, že realizace VE bude mít ekonomický přínos pro obce a jejich obyvatele, na jejichž území bude záměr realizován, formou příspěvků od oznamovatele. Je však třeba započítat také finanční ztráty, které vzniknou obci s ohledem na její další rozvoj (cestovní ruch, turismus, rozvoj obce v podobě jejího rozšiřování – výstavba nových rodinných domů apod.). Nikdo nebude zahajovat rodinnou výstavbu v obci nebo v jejím sousedství, kde budou vystavěny parky větrných elektráren, které se tak následně stanou dominantou daného území a zásadně negativně ovlivní okolní krajinu (krajinný ráz) a životní prostředí regionu.

To se týká také **D.I.1 Sociálně ekonomické důsledky, kapitola Ekonomické a sociální aspekty vlivů na obyvatelstvo**. Oznamovatel uvádí, že záměr přispěje v globálním pohledu jako každá investiční výstavba k obecnému zvýšení zaměstnanosti. **Tento dopad však bude jednak časově velice omezený, jednak se s největší pravděpodobností nebude jednat o navýšení zaměstnanosti v regionu.** Rozvoj zaměstnanosti po skončení výstavby, tzn. při provozu, je popřen také oznamovatelem, jelikož na straně 17 je napsáno, že: „v době provozu se předpokládá téměř bezobslužnost VE“. Výstavba VE naopak sníží možnost dalšího rozvoje obce, zahájení nové rodinné výstavby, omezí příliv nových obyvatel, a naopak tak může dojít k odlivu obyvatel a následně ubývání pracovních míst v oblasti poskytování služeb apod.

Nesouhlasíme s tvrzením, že nedojde k znehodnocení majetků obyvatel, jelikož větrný park v této lokalitě bude minimálně po dobu 20 let, ne-li déle.

B.I.6 Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Nenalezli jsme zde informaci o tom, kdo zajistí likvidaci všech částí VE po skončení jejich životnosti. Investor by se měl již nyní zavázat, že všechny náklady s tím spojené bude povinen uhradit. Také nesouhlasíme s názorem, že ponechání základové betonové patky bude lepší než její likvidace. Jednodušší a méně nákladné to pro investora záměru bude určitě. Podle nás však nelze zatěžovat neustále krajinu takovými pozůstatky lidské činnosti. Žádáme tedy, aby všechny otázky spojené s likvidací VE byly již předem vyřešeny smluvně.

B.I.7 Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Uvedený termín zahájení výstavby v letech 2008-2009 je podle nás zcela nereálný s ohledem na skutečnost, že podle vyjádření místně příslušných úřadů státní správy je tento záměr v rozporu s jednotlivými územními plány. Bude tedy potřeba zažádat o změnu územního plánu sídelních útvarů, resp. v některých případech dokonce vůbec nelze stavět VE v daném území. Stejně tak nejsou vyřešeny majetkové vztahy pro výstavbu VE.

B.III.2 Odpadní vody

Nejsou stanovena opatření, která by preventivně zabránila možnému znečištění vody ropnými látkami. Neuvažuje se zde o možnosti úniků ropných látek nebo olejů z techniky, která se bude na výstavbě podílet.

B.III.4 Ostatní

Hluk

Nevyskytují se zde žádné informace o tom, že v rámci provozu dochází ke vzniku tzv. infrazvuku. Žádáme doplnit, o jaké hodnoty se jedná, a dále stanovit jednotlivé meze, kdy tento zvuk může mít škodlivé účinky na lidské zdraví, resp. může začít obtěžovat okolí (lidi, živočichy), v jakých vzdálenostech od VE apod.

C.I Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Oznamovatelem jsou záměrně zkreslovány údaje, resp. zlehčovány závěry o dopadu vlivů na významné krajinné prvky s důrazem na národní i regionální biokoridory a dále na chráněnou krajinou oblast Poodří.

C.II.5 Fauna a flora

U tohoto záměru nebyla důsledněji zkoumána otázka vlivu na netopýry, jejichž sledování nebylo provedeno, i když se zde jejich výskyt dá očekávat a tento záměr na ně může mít negativní vliv. Nejsou navržena opatření, jak předcházet střetům s nimi. Další problém vidíme v tom, že bude docházet ke střetům protahujících či hnízdících ptáků s rotory VE. Zásadní vliv pak VE mohou mít na dravce, především na orla skalního (v současné době probíhá reintrodukce orla skalního do této oblasti – projekt realizován záchrannou stanicí Bartošovice ve spolupráci s dalšími organizacemi), kteří se zdržují v dotčených oblastech kvůli dostatečné potravinové základně.

C.II.2 Větrné podmínky

Postrádáme informace o četnosti měření povětrnostních podmínek, která se v zájmové lokalitě prováděla. Je zde pouze zmínka, že bylo provedeno kontinuální měření. Dále zde také není uveden počet dní, kdy jsou ideální podmínky pro max. využití potenciálu VE. Výrazně také postrádáme studii, která by řešila povětrnostní podmínky lokality, na které má vzniknout 13 ks VE. Na základě této studie by se teprve mělo dále jednat, popř. rozhodnout, zda by se tento záměr měl vůbec realizovat.

C.II.5 Hodnocení vlivů na faunu a floru

Hodnocení vlivů na faunu jednoznačně naznačují také střední, vysoké a velmi vysoké potencionální dopady na populaci ptáků, kteří jsou při výstavbě nejvíce ohroženou skupinou obratlovců. Další skupinou těchto obratlovců jsou však i netopýři, kteří ovšem nebyli na lokalitě zjišťováni.

D.I.7 Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

Podle vyjádření oznamovatele v této kapitole může dojít k zavlečení invazních druhů rostlin, které však budou pravděpodobně při ukončení průjezdu a při kvalitní údržbě porostů potlačeny. Vůbec se zde ovšem nehovoří o tom, kdo bude zajišťovat tuto pravidelnou a

kvalitní údržbu nebo kdo bude platit náklady s touto údržbou spojené. Požadujeme, aby se investor zavázal uhradit všechny náklady spojené s tímto bodem.

Dále se zde objevuje zmínka o tom, že může dojít k významnému ovlivnění fauny v území (vyplývá ze studie Mgr. Kočvary). Závažným problémem je skutečnost, že některé VE leží v migračních trasách nebo v ochranném pásmu CHKO Poodří. Proto absolutně nechápeme, proč nebyla místa výstavby již před podáním tohoto oznámení zvolena jinak. Také z výše uvedeného vyplývá, že tento záměr má být realizován v blízkosti CHKO Poodří. Avšak v bodě **C.I.2 zvláště chráněná území, Natura 2000** se píše, že: „žádná z VE není ve zvláště chráněném území umístěna ani ho svým obsahem negativně neovlivňuje“ (jedná se tedy o protichůdné informace).

Dále z uvedených údajů vyplývá, že:

- V blízkosti obce Polom se vyskytují hnízda čápa bílého. Nesouhlasíme s tvrzením, že pravděpodobnost jeho ovlivnění je nízká. Okres Nový Jičín patří k územím s největším počtem jedinců čápa bílého v ČR. Existuje zde tedy velké riziko kolize čápů s větrnými elektrárnami;
- V blízkosti VE P9, P10, P11 se nachází osa nadregionálního koridoru. Nesouhlasíme s výstavbou těchto VE ani za uvedených podmínek;
- U P5, P6, P7, P8, P12, P13 je jejich realizace nepřijatelná s ohledem na fakt, že by měly být realizovány v migračních trasách nebo v nadregionálním biokoridoru. Nechápeme, proč tento záměr s realizací těchto VE počítá i přes zjištěné skutečnosti. Konfliktní VE se v textu neměly vůbec objevovat. **Vzbuzuje to pocit, že se tyto VE mají dále stavět.**

D.I.8 Vlivy na krajinu

8.1 Změna charakteristiky území

Nechápeme, že oznamovatel chce tento záměr vůbec realizovat, když sám uvádí, že dojde k dlouhodobému ovlivnění území, kde instalace výškových objektů VE s vícečetným opakováním nahradí část vizuálně vnímatelných celků luk a polí. Tento vliv se bude negativně projevovat po celou dobu provozu záměru. Jestliže se zde objevuje takovéto tvrzení, tak nechápeme, proč je uvedený záměr vůbec dále posuzován z hlediska vlivu na životní prostředí, když již nyní jsou evidentní podle nás zcela zásadní informace, vzhledem ke kterým by tento záměr neměl vůbec vzniknout.

8.3 Ovlivnění vizuálních vjemů

Je zde uvedeno, že dohlednost jednotlivých VE s výškou přes 100 m se předpokládá za optimálních podmínek přibližně 20 km, a to v závislosti na reliéfu krajiny a porostech v území. Tato výška je zde nepravdivě uvedena, jelikož celková výška u některých z VE má dosahovat **170 m**. Jedná se tak o **70 % navýšení** velikosti VE. Dá se tedy předpokládat, že tak dojde k znatelnému zvětšení okruhu viditelnosti těchto větrných elektráren. Samozřejmě bude opět záviset na okolním reliéfu krajiny a okolním zalesnění.

Tento bod oznámení je zcela zásadní v dalším průběhu posuzování vlivu na životní prostředí. Jak je uvedeno v jednotlivých bodech této kapitoly, tak:

- Instalace výškových objektů VE nahradí část vizuálně vnímatelných celků luk a polí. Tento vliv se bude negativně projevovat po celou dobu provozu záměru, která je min. 20 let (dá se předpokládat i doba delší) – ANO;
- Vzhledem k již realizované výstavbě dalších VE dojde k umocnění negativního vlivu – ANO;
- Absolutně nesouhlasíme s tvrzením, že nelze stanovit, zda se jedná o vliv na krajinu pozitivní, nebo negativní, pakliže se jedná o výstavbu VE v území daného typu,
- dojde ke vzniku nových dominant krajiny, které naruší vizuální vjemy okolního prostředí – ANO;
- dále je zde uvedeno, že vliv zamýšlené výstavby vysokých větrných elektráren na krajinný ráz je jednoznačně nejzávažnější ze všech vlivů – ANO.

Nesouhlasíme s tvrzením, že stavbou VE nedojde k nežádoucím zásahům do chráněných území přírody a krajiny, jelikož VE mají vyrůst v ochranném pásmu Chráněné krajinné oblasti Poodří.

U tabulky vlivu navrhovaného záměru není vysvětleno jednotlivé stupňování vlivů navrhovaného záměru či podle kterých ukazatelů byly jednotlivé hodnoty přiřazeny (silný, středně silný, slabý).

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikostí a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Plně souhlasíme s tvrzením, že VE se stanou novou lokální dominantou území. VE budou s okolní krajinou v kontrastu a budou mít významný vliv na krajinná ráz.

Dále plně souhlasíme s tvrzením (poslední odstavec str. 58), že vzhledem k typu záměru je třeba pečlivě zvažovat umístění jednotlivých VE, což bude dále ještě upřesňováno na základě procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

D.IV.2.3. Ochrana přírody, ekosystémů, krajiny

U první odrážky nesouhlasíme s výrokem, že výstavba by měla probíhat **pokud možno mimo vegetační období**. V případě realizace záměru požadujeme, aby k realizaci došlo **pouze mimo vegetační období**.

V dokumentaci by měl být kladen zvýšený důraz na:

- a) Posouzení kumulativních vlivů vzhledem k dalším připravovaným 9 větrným parkům. 7 dalších větrných parků v tomto oznámení není absolutně zmíněno, což považujeme za zcela základní nedostatek a určující faktor při dalším schvalování tohoto záměru.
- b) Navrhujeme provedení posouzení vlivu záměru na krajinný ráz včetně pohledových studií, vyhodnocení vlivu na faunu (zejména ptáky a netopýry – vizuální rušení, akustické rušení a přímé usmrcování) Všechny uvedené průzkumy je třeba provést s dostatečným časovým předstihem a v dostatečně dlouhém časovém úseku.
- c) Požadujeme, aby z dalšího projednávání byly vyloučeny VE P5, P6, P7, P8, P12, P13 s ohledem na jejich střet s nadregionálním biokoridorem. Dále by se to mělo týkat VE P9, P10, P11, které se nacházejí v blízkosti osy nadregionálního biokoridoru.

Vzhledem k uvedeným informacím, k umístění záměru, zásadnímu vlivu na krajinný ráz a okolní životní prostředí, kumulaci s ostatními záměry v regionu (výstavba dalších 9 větrných parků, z toho o 7 parcích se v této dokumentaci absolutně nemluví, např. „*Větrného parku Kelečsko*“ a „*Větrného parku Oderské vrchy...*“ a dalších) a celkové nevhodnosti lokalizace záměru s realizací tohoto záměru za stávajících podmínek **nesouhlasíme a požadujeme, aby tento záměr byl dále posuzován podle zák. 100/2001 Sb, o posuzování vlivu na životní prostředí. V rámci posouzení by mělo dojít k hodnocení především s ohledem na krajinný ráz a dále by součástí dokumentace měla být pohledová studie. Tento záměr bude mít velký negativní vliv na živé i neživé složky životního prostředí. Přínos oproti škodám, které realizace a existence VE bude mít, je podle našeho názoru zcela nesrovnatelný. V tomto případě budou pozitiva výrazně menší než negativa.**

ČESKÝ SVAZ OCHRÁNCŮ PŘÍRODY
okresní výbor Vsetín

PS 49, 757 01 Valašské Meziříčí, U Rajky 15
IČ 117641 • tel/fax 571 621 602

Ing. Karek Kredba
Předseda

